

29 марта 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Моисеева И.В.
Моргунова Ю.В.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 284, возбуждённое по жалобе ОВО при ОВД по Белокалитвенскому району (далее - ОВО) на неправомерные, по его мнению, действия котировочной комиссии МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика – Гергега О.А. и ОВО – Божок Ю.О. (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 22.03.2010 г. (вх. № 2875) поступила жалоба ОВО. В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение котировочной комиссией при проведении запроса котировок № 5335М/КОТ на оказание услуг охраны, ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказа, выразившееся в необоснованном, по его мнению, допуске к участию в запросе котировок ООО «Вымпел-А» - ООО «Вымпел-А», в своей заявке на участие в запросе котировок, представило недостоверные сведения.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ОВО считает необоснованными.

1. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.03.2010 г. № 5335М/ПОКОТ, победителем в запросе котировок было признано ООО «Вымпел-А», предложившее минимальную цену исполнения контракта.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок от 04.03.2010 г. № 5335М/ИКОТ были определены требования к характеристикам закупаемых услуг охраны, в том числе, необходимость при поступлении сигнала Тревога **направлять наряд милиции.**

Вместе с тем, в своей заявке на участие в запросе котировок ООО «Вымпел-А» указало, что при поступлении сигнала Тревога им будет **направлен наряд милиции или охраны**, а при необходимости приняты меры к пресечению противоправных действий и задержанию лиц их совершающих. При этом, у ООО «Вымпел-А» отсутствует договор с органами милиции о направлении **наряда милиции** по его требованию. Следовательно, ООО «Вымпел-А» в своей заявке на участие в запросе котировок указало недостоверные сведения, т.к. при поступлении сигнала Тревога им может быть **направлен только наряд охраны, а не милиции.**

Таким образом, заявка ООО «Вымпел-А» на участие в запросе котировок не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказа котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, ООО «Вымпел-А» неправомерно допущено котировочной комиссией к участию в запросе котировок.

2. В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

2.1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.03.2010 г. № 5335М/ПОКОТ, 2-е место в запросе котировок было присвоено ОВО, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок от 04.03.2010 г. № 5335М/ИКОТ, было определено, что цена контракта на выполнение услуг учитывает следующие затраты: все уплачиваемые и взимаемые на территории Российской Федерации налоги, пошлины и другие

обязательные платежи, которые должен будет оплатить Исполнитель, в связи с исполнением своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом.

Вместе с тем, в своей заявке на участие в запросе котировок ОВО указало, что цена контракта на выполнение услуг учитывает следующие затраты: все налоги и прочие обязательные платежи. Следовательно, ОВО в своей заявке на участие в запросе котировок не учло, что в цену контракта входят пошлины и что речь идёт о налогах и прочих обязательных платежах, которые должен будет оплатить Исполнитель, в связи с исполнением своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом.

Таким образом, заявка ОВО на участие в запросе котировок не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказа котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, ОВО неправомерно допущено котировочной комиссией к участию в запросе котировок.

2.2. Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок от 04.03.2010 г. № 5335М/ИКОТ были определены требования к характеристикам закупаемых услуг охраны, в том числе, необходимость при поступлении сигнала Тревога **направлять наряд милиции**. Этим заказчик фактически возлагает на потенциальных участников размещения заказа – хозяйствующих субъектов обязанность, в случае победы в запросе котировок, при поступлении сигнала Тревога **направлять наряд милиции**.

Вместе с тем, правом направлять **наряд милиции, обладает только ОВО**.

Таким образом, заказчиком был ограничен круг участников размещения заказа, что противоречит ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов, согласно которой участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

3. На заседание Комиссии Ростовского УФАС России представителем заказчика был представлен муниципальный контракт от 23.03.2010 г. № 21-К, заключённый по результатам проведения запроса котировок № 5335М/КОТ МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» с ООО «Вымпел-А».

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. котировочная комиссия, допустив ООО «Вымпел-А», заявка на участие в запросе котировок которого не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, к участию в запросе котировок, тем самым нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказа;

2. котировочная комиссия, допустив ОВО, заявка на участие в запросе котировок которого не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, к участию в запросе котировок, тем самым нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказа;

3. заказчик, установив в извещении о проведении запроса котировок требование к участникам размещения заказа о **направлении наряда милиции** при поступлении сигнала Тревога, тем самым ограничил круг участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОВО при ОВД по Белокалитвенскому району обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» нарушившим ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов.
4. Предписание об устранении допущенных нарушений МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» не выдавать, в связи с заключением муниципального контракта.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица МУ СО Белокалитвенского района «ЦСО ГПВИИ» и членов котировочной комиссии к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России

Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

И.В. Моисеева

Ю.В. Моргунова

А.А. Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.