

ИП «З»

«...» ул., д. «...», кв. «...», г. Абакан,
Республика Хакасия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 019/04/14.32-424/2019 об административном правонарушении

20.01.2020 г.
Абакан

г.

Я , заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы «...», рассмотрев протокол и материалы дела в отношении индивидуального предпринимателя – «...»:

1. паспорт <...> «...», выдан «...».
2. Место регистрации: «...».
3. Дата рождения: «...».

4. Место рождения: «...».

5. ИНН: «...».

6. Место работы, занимаемая должность: индивидуальный предприниматель

7. Документ, подтверждающий назначение на должность –

_____ /
в присутствии (отсутствии) лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного о месте и времени составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом,

в _____ присутствии _____ (отсутствии) защитника _____ /

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены,

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее по тексту – Хакасское УФАС России, антимонопольный орган) 11.12.2018 (вх. № 6570) поступило заявление «...» относительно правомерности повышения платы за проезд по маршруту от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) с 240 до 300 рублей.

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях индивидуальных предпринимателей «1», «2», «3», Хакасское УФАС России возбудило дело № 10-А-19 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) в размере 300 рублей и повышении стоимости проезда в период с 06.12.2018 по 10.12.2018 на одну и ту же величину (с 240 рублей до 300 рублей).

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Хакасским УФАС России установлено, что автобусные перевозки по маршруту № 245 «г. Абакан – г. Саяногорск» выполняют индивидуальные предприниматели «3» и «2», по маршруту № 600 «п. Сизая – г. Абакан» – ИП «1»

Антимонопольным органом у ОАО «Автовокзал», перевозчиков запрошена информация о дате повышения стоимости проезда.

В соответствии с заявлениями, поступившими от перевозчиков в ОАО «Автовокзал», тариф по маршруту № 245 «г. Абакан – г. Саяногорск» у ИП «3» изменен с 240 рублей до 300 рублей **с 06.12.2018 года**; у ИП «2» – с 240 рублей до 300 рублей **с 08.12.2018 года**; по маршруту № 600 «г. Абакан – г. Саяногорск» у ИП «1» изменен с 240 рублей до 300 рублей **с 10.12.2018 года**.

Как указали сами перевозчики в ответах Хакасскому УФАС России, ИП «2» повысила стоимость проезда и провоза багажа до 300 рублей

по вышеуказанному маршруту с **08.12.2018 года**; ИП «3» и ИП «1» – с **10.12.2018 года**.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия, являясь организатором транспортного обслуживания населения в Республике Хакасия, включило маршрут № 245 «г. Абакан – г. Саяногорск» в реестр межмуниципальных маршрутов по нерегулируемым тарифам.

Министерство транспорта Российской Федерации, являясь организатором транспортного обслуживания населения по межрегиональным маршрутам, включило маршрут № 600 «г. Абакан – г. Саяногорск» в реестр межрегиональных маршрутов по нерегулируемым тарифам.

Нарушения антимонопольного законодательства рассматривается на рынке регулярных перевозок пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении (код 49.31.2 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Соответствующий товарный рынок не ограничен границами определенного автобусного маршрута (решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-605/2015).

Рынок регулярных перевозок пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении является высококонкурентным, что подтверждается антимонопольной и арбитражной практикой.

По смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции индивидуальные предприниматели ИП «3», ИП «2», ИП «1» являются конкурентами. Так, в соответствии с Выписками из ЕГРИП по состоянию на 05.06.2019 года видом деятельности (основным или дополнительным) вышеуказанных индивидуальных предпринимателей является деятельность прочего сухопутного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам.

Таким образом, географическими границами товарного рынка регулярных перевозок пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении определим границы Российской Федерации (федеральный рынок).

Исследовав материалы дела № 10-А-19 о нарушении

антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях индивидуальных предпринимателей «1», «2», «3» нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) в размере 300 рублей и повышении стоимости проезда в период с 06.12.2018 по 10.12.2018 на одну и ту же величину (с 240 рублей до 300 рублей) на основании следующего.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу условий статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке,

если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В целях Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ).

11.01.2016 вступили в силу отдельные положения Закона № 220-ФЗ, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок.

В соответствии с Законом № 220-ФЗ регулярные перевозки подразделяются на:

- регулярные перевозки по регулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке;
- регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Таким образом, регулированию подлежат только те тарифы, которые устанавливаются в отношении перевозчиков, действующих на

основании муниципального контракта.

С 11.01.2016 перевозчики имеют возможность устанавливать цену проезда самостоятельно, при этом дата изменения цены также определяется перевозчиками самостоятельно.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ограничивающее конкуренцию соглашение заключается между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

О наличии антиконкурентного соглашения свидетельствуют следующие обстоятельства, установленные антимонопольным органом.

Из материалов, собранных антимонопольным органом, следует, что в декабре 2018 года ИП «3», ИП «2», ИП «1» обратились в ОАО «Автовокзал» с уведомлением о повышении стоимости проезда по обслуживаемым спорным маршрутам до 300 рублей.

Непосредственно повышение цены согласно поданным уведомлениям произошло в короткий промежуток времени: ИП «3» – с 06.12.2018 (исходя из пояснений ИП «3» – с 10.12.2018), ИП «2» – с 08.12.2018, ИП «1» – с 10.12.2018.

Ответы ИП «3» Н.И., ИП «2» в Хакасское УФАС России имеют аналогичное содержание.

Хакасским УФАС России установлено, что увеличение цены на 60 рублей, что составляет 25% по сравнению с ранее действующей ценой в 2018 году, не объясняется ни экономическими, ни иными факторами, уровень инфляции за 2018 год значительно меньше повышения цен на проезд (3,8-4,2%).

Кроме того, установлено, что ИП «3», ИП «2», ИП «1» обслуживают разное количество маршрутов, эксплуатируют разное число транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, численность персонала не является одинаковой, из чего следует, что расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, а повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть экономически обоснованным для каждого индивидуального предпринимателя.

Таким образом, довод предпринимателей о том, что в спорный период существовали единые для всех перевозчиков объективные причины экономического и организационного характера, которые привели к увеличению стоимости проезда до 300 рублей, не нашел своего подтверждения установленными по делу обстоятельствами.

Факторы, на которые указывают заявители: повышение стоимости топлива, повышение стоимости запчастей, повышение стоимости услуг страхования, обслуживания автомобилей, повышение налоговых обязательств и т.д. могут быть причиной повышения цены проезда, но не исключают факт заключения индивидуальными предпринимателями ИП «3», ИП «2», ИП «1» устного соглашения, поскольку повышение ими цены на 60 рублей произошло одновременно на указанных маршрутах, с разницей в пять дней, с 06.12.2018 по 10.12.2018.

Таким образом, с учетом установленных действий предпринимателей, а именно единовременное повышение цены проезда и провоза багажа на одну и ту же величину, с разницей в пять дней, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные

действия, свидетельствующие о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов.

В силу Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

И П «3», ИП «2» свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок выданы сроком действия с 30.04.2017 по 29.04.2022.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 30.04.2017 года по настоящее время.

Следовательно, право изменения цены проезда на маршруте возникло у ИП «3», ИП «2» с 30 апреля 2017 года.

Между тем, повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть экономически обоснованным для каждого индивидуального предпринимателя.

Кроме того, как пояснил ИП «1», свидетельство индивидуальному предпринимателю не выдано до настоящего времени. Таким образом, по состоянию на дату увеличения цены проезда на спорном маршруте у предпринимателя на указанном маршруте отсутствовало свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, доказательства обратного в материалы дела не представлены. Учитывая изложенное, Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что у ИП «1» отсутствовало право на осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок с применением нерегулируемых тарифов, на самостоятельное установление, изменение (повышение либо понижение) тарифов стоимости проезда и провоза багажа на маршруте № 600, что подтверждается судебной практикой (решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.04.2017 по делу № А74-13862/2016).

Решением Хакасского УФАС России от 01.08.2019 г. по делу № 10-А-18 ИП «3», ИП «2», ИП «1» признаны нарушившими пункт части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах от г. Саяногорска до г. Абакана (маршруты № 245 и № 600) в размере 300 рублей и повышении стоимости проезда в период с 06.12.2018 по

10.12.2018 на одну и ту же величину (с 240 рублей до 300 рублей).

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ – заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, либо участие в нем - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно части 2.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № 10-А-19 принято комиссией Хакасского УФАС России в полном объеме 01.08.2019 года.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения «З» подтверждается протоколом по делу № 019/04/14.32-424/2019 об

административном правонарушении от 03.09.2019 года, а также другими материалами дела № 10-А-19.

01.08.2019 года заказным письмом с уведомлением «З» было направлено Уведомление о составлении протокола (исходящий № 04-7724/ОЛ), которое, согласно отчета об отслеживании почтового отправления, было вручено адресату.

01.08.2019 г., не согласившись с выданными решением и предписанием, «З» обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия (далее – АС РХ) с заявлением к Хакасскому УФАС России о признании вышеназванных актов антимонопольного органа незаконными, а также об их отмене.

03.09.2019 года в 14 часов 30 минут был составлен протокол об административном правонарушении в отношении «З» по делу № 019/04/14.32-424/2019 в отсутствие «З», надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола.

03.09.2019 года заказным письмом с уведомлением «З» были направлены протокол об административном правонарушении по делу № 019/04/14.32-424/2019 (исх. № 04-8394/АК) и определение о назначении времени и места рассмотрения указанного дела об административном правонарушении.

Определением АС РХ от 16.08.2019 г. заявление ИП «З» о признании незаконным и отмене решения от 01.08.2019 г. по делу № 10-А-19, предписания от 01.08.2019 г. по делу № 10-А-19 было принято к производству, присвоен номер дела А74-9189/2019.

16.09.2019 г. в адрес Хакасского УФАС России поступили пояснения по делу об административном правонарушении, в которых ИП «З», ссылаясь на невозможность прибытия к назначенному определением от 03.09.2019 г. времени, просит рассмотреть дело в его отсутствие, а также отложить рассмотрение дела № 019/04/14.32-424/2019 об административном правонарушении до вынесения решения АС РХ (вх. № 4982).

Определением Хакасского УФАС России от 18.09.2019 г. ходатайство И П «З» об отложении рассмотрения дела № 019/04/14.32-424/2019 было удовлетворено, дело назначено к рассмотрению на 21.10.2019 г. в 16 часов 00 минут, о чем ИП «З» уведомлен надлежащим образом (исх. № 04-8740/АК от 18.09.2019 г.)

Определением АС РХ от 25.09.2019 г. по делу № А74-9189/2019 было

назначено к судебному разбирательству на 21.10.2019 г.

Протокольным определением АС РХ от 21.10.2019 г. рассмотрение дела № А74-9189/2019 отложено на 01.11.2019 г.

Определением Хакасского УФАС России от 21.10.2019 г. рассмотрение настоящего дела отложено на 20.01.2020 г. (исх. № 04-9930/АК), конверт с определением вернулся в Хакасское УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.11.2019 по делу № А74-9189/2019 г. ИП «2», ИП «3» отказано в признании решений и действий антимонопольного органа незаконными полностью, решение антимонопольного органа признано соответствующим положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: «3».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: с 06.12.2018 г.

Место совершения административного правонарушения:

г. Абакан, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения И П «3» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания,

учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 40 000 рублей 00 копеек, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя «З» (ИНН «...», ОГРНИП «...») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в

полном объеме.

В соответствии с утвержденным приказом ФАС России от 19.08.2019 г. № 1109а/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» административные штрафы, установленные главой 14 КоАП РФ, за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, налагаемые судьями федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности) оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810150045510001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

УИН «...»,

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0032 140 – «Оплата штрафа (за нарушение АМЗ в сфере конкуренции)».

В поле назначения платежа после основания, указать **«в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено 20.01.2020 г., вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

«...»