

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9247/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Мегаинжсервис» - <...> (по доверенности от 26.02.2020),

от ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА (МИИТ)» - <...> (по доверенности от 07.08.2019 № 318/19), <...> (по доверенности от 07.02.2020 № 21/20),

рассмотрев жалобу ООО «Мегаинжсервис» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА (МИИТ)» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по подготовке зданий к эксплуатации в зимний период (демонтаж-монтаж оборудования, ремонтностроительные и пуско-наладочные работы) по объектам университета (реестровый № 32009150757) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы сметы, входящие в состав Закупочной документации, не соответствуют предмету Закупки и Техническому заданию, поскольку

составлены на проведение работ по гидравлическим испытаниям, а исходя из Технического задания требуются масштабные ремонтные работы, демонтаж-монтаж оборудования, ремонтно-строительные и пусконаладочные работы.

Из сводки затрат следует, что по всем объектам Заказчику требуется выполнение работ по подготовке инженерных сетей к эксплуатации в зимний период (демонтаж-монтаж оборудования, ремонтно-строительные и пусконаладочные работы по объектам университета).

Исходя из возражений Заказчика, «Состав работ» к расценке, например ФЕР 16-07-005-01, входящий практически во все локальные сметы содержит следующие виды работ:

1.

1. Наружный осмотр трубопровода.
2. Присоединение водопровода и установки для гидравлического испытания.
3. Установка заглушек и манометра.
4. Наполнение системы водой до заданного давления.
5. Осмотр трубопровода и устранение дефектов.
6. Окончательная проверка и сдача системы.
7. Спуск воды из системы.
8. Снятие заглушек, манометра и отсоединение установки для гидравлического испытания.

При этом техническим заданием установлено следующее:

2.2 Характер и виды работ:

2.2. Ремонтные работы проводятся на объектах университета по адресам, указанным выше на следующем оборудовании и системах:

а) Отопительные, водопроводные, канализационные внутренние сети и системы 35-и зданий и строений с общим наружным объемом - 1077,752 тысяч куб. метров.

В том числе:

- отопительные приборы (радиаторы, конвектора, регистры) 12280 шт.
- трубопроводы отопления диаметром 15 - 150 мм 81465 м.
- трубопроводы холодного и горячего водоснабжения, включая ВГТПБ диаметром 15 - 150 мм 29500 м.
- канализации диаметром 50- 150 мм 16003 м

Состав работ обозначен в сметах и в настоящем ТЗ. Работы необходимо выполнить в соответствии с требованиями «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок». По окончании работ Исполнитель обязан оформить акт на их выполнение, который со стороны Заказчика подписывает представитель технического надзора и заведующий хозяйством общежития.

- работы по промывке дворовой системы канализации на объектах университета. Работы включают в себя:

а) обход трассы с открыванием и последующим закрыванием люков,

б) промывка и прочистка наружных канализационных сетей спецмашинами типа «СКАНИЯ» (производительностью не менее 130 литров в минуту и давление не менее 206 бар), с откачкой машиной типа «SISU» (емкость цистерны не менее 6,0 м³, производительность вакуум-насоса не менее 730 м³/ч) при заиливании не более 30 %, согласно выше указанной сметы;

в) очистка смотровых колодцев и лотков от ила и грязи;

г) телевизионное обследование в присутствии Заказчика сети после промывки.

д) вывоз мусора.

Таким образом, несмотря на наименование предмета Закупки и смет входящих в сводку затрат, в Закупочной документации раскрыт характер и виды работ, куда масштабные ремонтные работы не входят.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

При этом, по мнению Заявителя, в случае поломки без возможности восстановления какого-либо прибора из отопительной, водопроводной, канализационной внутренней сети и системы при гидравлическом испытании, Закупочная документация накладывает на исполнителя обязанность по замене такого оборудования.

В свою очередь, вероятность выполнения замены оборудования полностью вышедшего из строя Заказчиком не отрицалась. Следовательно, теоретически при поломке оборудования без возможности его восстановления, исполнителю будет необходимо прибегнуть к выполнению работ, изначально не предусмотренных Закупочной документацией, что безусловно будет накладывать на исполнителя финансовые затраты. Фактически, исполнитель может в принципе не располагать возможностью замены такого оборудования, так как полагал, что выполнение работ ограничиться установленными Закупочной документацией.

Комиссия не может согласиться с позицией Заказчика о том, что такой вид работы как «устранение дефектов», включает в себя замену вышедшего из строя оборудования.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом позиции озвученной представителем Заказчика, Комиссия усматривает нарушение положений пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку, как было установлено ранее, Закупочная документация не содержит положений, которые могли бы обязать исполнителя произвести замену полностью вышедшего из строя оборудования.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Мегаинжсервис» (ИНН: 7706783437, ОГРН: 1127747073299) на действия ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА (МИИТ)» (ИНН: 7715027733, ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.