

Решение

по делу № 72/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

07 мая 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Шагиновой И.П. – представителя департамента образования администрации г. Южно-Сахалинска,

Павлюк Е.В. – представителя управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа комитета экономики администрации г. Южно-Сахалинска, члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

Кузнецовой Е.П. – секретаря Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

рассмотрев дело № 72/09-к о нарушении Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее также – Единая комиссия) законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона на поставку и монтаж оргтехники в муниципальные общеобразовательные учреждения департамента образования администрации г. Южно-Сахалинска,

УСТАНОВИЛА:

29 апреля 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Пак Андрея Сончориевича (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссией нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе по изложенным в протоколе рассмотрения заявок основаниям, поскольку в заявке был приложен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, – копия платежного поручения.

Член Единой комиссии Е.В. Павлюк с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила, что ИП Пак А.С. обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденным Центральным Банком Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П, установлены требования к оформлению расчетных документов. Согласно п. 3.8 гл. 3 указанного Положения, при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле «Списано со счета» проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле «Отметка банка» проставляется штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Поскольку представленное в заявке платежное поручение не подтверждало перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе – копия расчетного документа не содержала информации о списании денежных средств со счета плательщика, заявка была признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи с чем Заявитель не был допущен к участию в аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – департаментом образования администрации

г. Южно-Сахалинска был объявлен

вышеуказанный открытый аукцион.

Торги проводило управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа комитета экономики администрации г. Южно-Сахалинска.

23.04.2009 состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ЗАО «Сервис-Центр» (г. Южно-Сахалинск, ул. Физкультурная, 72), ООО «Сахалин-Круиз-Сервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 209), ООО «Бизнес-Персонал» (г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 15), ООО «ПрогрессСтрой» (г. Южно-Сахалинск, с. Дальнее, ул. Ударная, 4/7), ООО «Тезона» (г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 57-312), ООО «Диалог-Трейд» (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 250), ООО «Крильон-Сервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 137 а), ИП Пак Андрея Сончориевича (г. Южно-Сахалинск, ул. Красная, 49-1). ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию

Согласно протоколу № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию в аукционе допущены ООО «Диалог-Трейд», ООО «Крильон-Сервис»; ИП Пак А.С. отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением документов, определенных подпунктом «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и разделом 5 документации об аукционе (п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов): не представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе: представленное платежное поручение не подтверждает перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с извещением о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона заказчиком установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе в размере 5% от начальной цены контракта.

В силу подпункта «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копию такого поручения).

Аналогичное требование содержится в разделе 5 документации об аукционе. Так, в качестве документа, подтверждающего внесение денежных средств обеспечения заявки на участие в аукционе, должен быть документ, подтверждающий факт оплаты (платежное поручение). Здесь же указаны реквизиты для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки. Иных требований к подтверждению перечисления участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе не установлено.

Анализ заявки ИП Пак А.С. показал, что в последней приложена копия платежного поручения № 14 от 21.04.2009 на сумму 408 800 руб., назначение платежа – обеспечение заявки на участие в аукционе на поставку и монтаж оргтехники в муниципальные общеобразовательные учреждения департамента образования администрации города Южно-Сахалинска; реквизиты для перечисления денежных средств, указанные в платежном поручении, соответствуют реквизитам, указанным в документации об аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе, в том числе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона.

Учитывая, что в заявке ИП Пак А.С. был приложен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе – платежное поручение, Единая комиссия необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе такому участнику размещения заказа, поскольку поданная заявка соответствовала требованиям документации об аукционе.

Кроме этого, в представленном платежном поручении отсутствует дата в поле «Списано со счета плательщика», однако, такую информацию заполняет не плательщик, а исполнитель – работник банка.

В ходе проведения проверки выявлены нарушения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, допущенные заказчиком.

Положение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов запрещает устанавливать в документации об аукционе, в том числе требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Так, помимо технических характеристик компьютерного оборудования и оргтехники, в Технической части документации об аукционе заказчиком, в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, установлены необоснованные требования к габаритам оборудования с точностью до ± 5 мм, размеру кнопок и цвету надписей на клавишах клавиатуры, углу обзора дисплея монитора, максимальному количеству печати листов в минуту принтера и копировального аппарата и другие требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель заказчика не смог пояснить Комиссии, по какой причине в техническом задании установлены такие требования к товару, которые не влияют на его технические и функциональные характеристики, и каким потребностям заказчика такой товар должен соответствовать в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу индивидуального предпринимателя Пак Андрея Сончориевича признать обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику, Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по факту нарушения законодательства о размещении заказов в отношении членов Единой комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

Предписание

07 мая 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 07.05.2009 года по делу № 72/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Пак Андрея Сончориевича на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении открытого аукциона на поставку и монтаж оргтехники в муниципальные общеобразовательные учреждения департамента образования администрации г. Южно-Сахалинска, руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному заказчику – департаменту образования администрации г. Южно-Сахалинска устранить нарушения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно:
 - внести изменения в документацию об аукционе с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, отраженных в решении от 07.05.2009 по делу № 72/09-к;
 - продлить срок подачи заявок на пятнадцать дней с момента внесения соответствующих изменений;
 - не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд устранить нарушения чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а именно:

- отменить результат открытого аукциона – протокол аукциона № 42-А от 29.04.2009;
- отменить результат рассмотрения заявок на участие в аукционе – протокол № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009.

3. Уполномоченному органу – управлению по вопросам организации и размещения муниципального заказа комитета экономики администрации г. Южно-Сахалинска:

- опубликовать и разместить внесенные в документацию об аукционе изменения в порядке, установленном ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов;
- опубликовать и разместить информацию об отмене вышеуказанных

протоколов на официальном сайте и в официальном печатном издании.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 22 мая 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли