

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15655/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «Идеал фасад», ФГУП «РАДОН»,

рассмотрев жалобу ООО «Идеал фасад» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «РАДОН» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ для обеспечения мероприятия «Реабилитация второй режимной территории федерального государственного казенного учреждения «12 Центральный научноисследовательский институт» Минобороны России (г. Сергиев Посад, Московская область) (реестровый № 32110494556, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол № 210722/4768/200/2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов в открытом конкурсе в электронной форме на право заключения договора на «Выполнение работ для обеспечения мероприятия «Реабилитация второй режимной территории федерального государственного казенного учреждения «12 Центральный научно-исследовательский институт» Минобороны России (г. Сергиев Посад, Московская область)» от 25.08.2021, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена. Заявка ООО «ТЭК ЭНЕРГЕТИКА» была допущена.

Заявитель считает допуск заявки ООО «ТЭК ЭНЕРГЕТИКА» неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что ООО «ТЭК ЭНЕРГЕТИКА» не имеет разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемых для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки.

Комиссией установлено, что в соответствии с требованиями пункта 1.11 подраздела 2.1.1 Раздела 2 части 1 Тома 1 Документации участник:

а) должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:

- лицензию Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на обращение с радиоактивными отходами (в части выполнения работ или оказания услуг эксплуатирующей организации) в соответствии со ст. 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» с приложением

условий действия лицензии, подтверждающих возможность Исполнителя выполнить работы в соответствии с техническим заданием;

- лицензию Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление деятельности по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну в соответствии со ст. 27 закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (допуск на территорию организации осуществляется по форме № 3).

На заседание Комиссии представитель Заказчика представил заявки участников.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «ТЭК ЭНЕРГЕТИКА» был представлен договор о создании консорциума с ООО «Билдинг» от 05.08.2021 № 2021/08-01/К (прилагается) на исполнение договора на выполнение работ для обеспечения мероприятия «Реабилитация второй режимной территории федерального государственного казанного учреждения «12 Центральный научно-исследовательский институт» Минобороны России (г. Сергиев Посад, Московская область).

Также в составе заявки были представлены:

- лицензия Ростехнадзора от 03.07.2021 № ВО-(У)-07-602-3494 на обращение с радиоактивными отходами (в части выполнения работ или оказания услуг эксплуатирующей организации), выданная ООО «Билдинг»;

- лицензия УФСБ России по городу Москве и Московской области от 18.12.2018 серия ГТ № 0107118 на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданная ООО «ТЭК ЭНЕРГЕТИКА».

Заявитель возразил, так как, по мнению Заявителя, требованиям Документации должны отвечать все участники коллективной заявки.

В свою очередь в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, изложенной им в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Также в соответствии с письмом ФАС России от 04.12.2020 № МЕ/106447/20 установление требования о соответствии всех лиц, входящих в состав коллективного участника, требованиям, предусмотренным к участнику закупки, в том числе в части наличия у каждого члена коллективного участника соответствующей лицензии является неправомерным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В случае подачи заявки несколькими лицами, объединившимися на стороне одного участника закупки (далее - коллективный участник), требованиям документации о закупке, в том числе в части наличия у каждого члена коллективного участника соответствующей лицензии должен в совокупности отвечать коллективный участник.

При этом Комиссия отмечает, что при исполнении договора

коллективный участник может распределить между своими членами весь объем и виды выполняемых работ / оказываемых услуг. Коллективный участник и каждый его член несут ответственность, в том числе перед заказчиком за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, в соответствии с положениями такого договора, требованиями гражданского законодательства Российской Федерации.

Таким образом, соответствующей лицензией должно обладать лицо, которое в рамках исполнения договорных обязательства будет выполнять работы / оказывать услуги, требующие наличия лицензии.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

При этом Заявитель на заседании Комиссии указал на то, что Документацией не предусмотрено возможности подачи коллективной заявки на участие.

Комиссия считает необходимым отметить, что данная Закупка проводится в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, Закон о закупках предусматривает коллективное участие.

В свою очередь у Заказчика отсутствует необходимость в дублировании положений норм Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявок действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации, Закона о закупках.

Кроме того Заявитель на заседании Комиссии указал на то, что он не оспаривает отклонение своей заявки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства,

подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Идеал фасад» (ИНН: 5047094878, ОГРН: 1085047006483) на действия ФГУП «РАДОН» (ИНН: 7704009700, ОГРН: 1037739303612) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.09.2021 № ЕИ/53309/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его принятия.