

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9126/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Пож-Проект Сервис», РАН

рассмотрев жалобу ООО «Пож-Проект Сервис» (далее - Заявитель) на действия РАН (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту системы обеспечения пожарной безопасности (система противодымной защиты (дымоудаления) (реестровый № 32312519372, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком допущены нарушения принципов закупки товаров, которые приводят к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам Закупки, при формировании требования закупочной документации в отношении предмета Закупки, выразившиеся в следующем:

- 1) Заказчиком в составе документации не размещена проектная (рабочая) документация на объекты, в отношении которых будет оказана услуга по текущему ремонту.
- 2) Заказчик включил в документацию сведения о видах работ, стоимость выполнения которых не включена в смету и, соответственно, в НМЦ.
- 3) Заказчик включил в документацию требования к выполняемым работам, которые не соответствуют ГОСТ — 31565-2012.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств. Изучив доводы Заявителя, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Комиссией установлено, что 23.06.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно документации целью закупки является приведение системы дымоудаления в соответствии с требованиями нормативных документов в области

пожарной безопасности (п. 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479).

Исполнение пунктов Предписания ГУ МЧС России по г. Москве от 27.01.2023 № 5-1-6/1 (пункт 3).

Как следует из раздела III документации, на основании ведомости объемов работ (приложение 1 к описанию объекта закупки), локального сметного расчета (приложение № 2 к описанию объекта закупки) и требований описания объекта закупки Подрядчику необходимо выполнить текущий ремонт средств обеспечения пожарной безопасности (системы дымоудаления), в том числе замену клапанов дымоудаления (далее - КДУ) в соответствии с требованиями нормативных правовых документов, норм и требований пожарной безопасности.

I. Подрядчик обязан провести:

1. Техническое обследование ранее установленной системы дымоудаления (с восстановлением паспорта системы дымоудаления).

2. Демонтажные и монтажные работы в соответствии с ведомостью объемов работ и локальным сметным расчётом. При необходимости Подрядчик проводит частичную разборку стен, перекрытий и инженерных систем. Для фиксации разобранных (не демонтированных) элементов вентиляционных коробов, необходимо предусмотреть соответствующие конструкции, удерживающие данные короба.

Места установки шкафов управления, точки подключения оборудования к электрическим сетям согласовываются с Заказчиком.

Место для монтажа приборов контроля управления, блоков индикации КДУ и другого оборудования согласовывается с Заказчиком.

4. Настройку, программирование, сопряжение, коммутацию установленного оборудования.

5. Комплексную проверку систем противопожарной защиты в режиме «Пожар», (включение АПС, СОУЭ, автоматическое включение системы ДУ; автоматическое перемещение лифтов на нижний обслуживающий этаж).

6. Огнезащитную обработку воздуховодов системы противодымной защиты (при необходимости) в соответствии с требованиями пожарной безопасности. После проведения огнезащитной обработки необходимо предоставление соответствующих протоколов.

7. Восстановление элементов инженерных систем, стен, перекрытий с последующими штукатурно-окрасочными работами. Заделка зазоров в стенах и перекрытиях должна быть выполнена несгораемыми материалами.

8. Аэродинамические испытания отремонтированной системы дымоудаления.

По результатам проведения приемосдаточных аэродинамических испытаний составить протокол по установленной форме (приложение А к ГОСТ Р 53300-2009).

II. Подрядчик совместно с представителями Заказчика проводит: приемосдаточные испытания после завершения монтажа, обкатки вентагрегатов, регулировки инженерного оборудования, проверки работоспособности и взаимодействия всех противопожарных систем в режиме «Пожар», проведения огнезащитных работ, паспортизации систем.

Результаты оформляются Подрядчиком в форме актов проведения испытаний с указанием всех выявленных недостатков и сроками их устранения.

III. Подрядчик разрабатывает исполнительную документацию в соответствии с требованиями законодательства.

Исполнительная документация предоставляется Заказчику в 2-х экземплярах, а также экземпляр в электронном виде и должна содержать, в том числе (уточняется по факту выполнения работ):

Акты освидетельствования скрытых работ;

Акты прокрутки вентиляторов;

Акты индивидуального испытания оборудования;

Акты о результатах комплексного опробования оборудования;

Акты технической готовности системы;

Акты приемки-сдачи работ;

Акты ввода системы дымоудаления в эксплуатацию;

Паспорта изделий входящих в систему дымоудаления;

Инструкции по эксплуатации оборудования;

Декларации и сертификаты о соответствии оборудования и материалов;

Исполнительные чертежи и схемы системы дымоудаления;

Паспорт системы дымоудаления;

Исполнительные электрические схемы щитов управления системой дымоудаления;

Ведомость смонтированного оборудования.

В качестве приложений к документации Заказчиком в ЕИС размещены Приложение № 1 «Ведомость объемов работ» и Приложение № 2 «Локальный сметный расчет».

Вместе с тем, по мнению Заявителя, основывающего свою позицию на основании пунктов 1-3, 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Заказчик неправоммерно не разместил в составе документации проектноую (рабочую) документацию.

Рассмотрев, указанный довод, Комиссия установила, что частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены императивные требования к описанию предмета закупки, в том числе пунктами 1-3, 8 указанной нормы установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки;

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

- описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии;

- описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом

контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

Таким образом, приведенные положения Закона о контрактной системе предусматривают обязательное размещение в составе документации к закупке проектной (рабочей) документации при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Вместе с тем Комиссия установила, что обжалуемая Закупка проводится в рамках Закона о закупках в целях проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту системы обеспечения пожарной безопасности (система противодымной защиты (дымоудаления)).

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктами 1, 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); порядок формирования цены договора (цене лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Таким образом, Законом о закупках не предусмотрена обязанность по размещению в составе документации проектной (рабочей) документации при проведении закупок на осуществление текущего ремонта.

Более того Заказчик предоставил Заявителю разъяснения на запрос разъяснений положений документации о том, что Закупка осуществляется в рамках Закона о закупках.

Кроме того постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении противопожарного режима Российской Федерации» не устанавливает обязанность Заказчика по размещению проектной (рабочей) документации при проведении закупки по осуществлению текущего ремонта, в том числе в отношении системы дымоудаления, что не исключает обязанность Заказчика и исполнителя (подрядчика) соблюдать требования указанного постановления при непосредственном выполнении указанных работ.

Вместе с тем, учитывая, что Заказчиком в составе документации в качестве приложений размещены Приложение № 1 «Ведомость объемов работ» и

Приложение № 2 «Локальный сметный расчет», которые содержат информацию, предусмотренную частью 10 статьи 4 Закона о закупках, Комиссия приходит к выводу об отсутствии со стороны Заказчика нарушений Закона о закупках в указанной части.

Также Заявителем указывается на то, что при выполнении работ «7. Аэродинамические испытания отремонтированной системы дымоудаления» (подпункт 1 подпункта 3 раздела III документации) осуществляется проведение приемо-сдаточных аэродинамических испытаний, по результатам которых составляется протокол по форме, утвержденной приложением А к ГОСТ Р 53300-2009, предполагающей использование проектной (рабочей) документации для сравнения с установленными показателями, что в отсутствие размещенной проектной (рабочей) документации становится невозможным.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что указанные работы согласно документации осуществляются непосредственно исполнителем после выполнения работ по договору, в связи с чем отсутствие указанных документов в составе документации не препятствует подаче заявки на участие в Закупке и не приводит к ограничению конкуренции.

Доказательства обратного Заявителем не доказано.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Также, по мнению Заявителя, Заказчик включил в документацию сведения о видах работ, стоимость выполнения которых не включена в смету и, соответственно, в НМЦ.

Как следует из доводов жалобы, стоимость работ «Огнезащитную обработку воздуховодов системы противодымной защиты (при необходимости) в соответствии с требованиями пожарной безопасности. После проведения огнезащитной обработки необходимо предоставление соответствующих протоколов», указанных в подпункте 1 подпункта 3 раздела III документации, не содержится в Приложении № 2 «Локальный сметный расчет», в связи с чем, по мнению Заявителя, стоимость указанных работ не входит в НМЦ.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что выполнение указанных работ может быть осуществлена лишь в случае возникновения необходимости, что указано в подпункте 1 подпункта 3 раздела III документации. При этом стоимость указанных работ заложена в статью непредвиденных расходов, указанных в смете.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод Заявителя основан на неверном толковании документации, при этом Заявитель правом на направление запроса разъяснений документации в указанной в адрес Заказчика не воспользовался, в связи с чем указанный довод является необоснованным.

Также Заявитель отмечает, что в пункте 2 раздела III документации Заказчик указал, что проектная документация на систему дымоудаления отсутствует, что, по мнению Заявителя, делает невозможным исполнение работ в указанной части в силу требований постановления Правительства Российской Федерации от

16.09.2020 № 1479 «Об утверждении противопожарного режима Российской Федерации».

При этом антимонопольный орган не осуществляет контроль за соблюдением требований к организации противопожарной безопасности, в частности в части контроля за исполнением требований постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении противопожарного режима Российской Федерации».

В силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предметом рассмотрения Комиссии является действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик, проводя Закупку при отсутствии проектной документация на систему дымоудаления, нарушает требования постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении противопожарного режима Российской Федерации» не может быть предметом рассмотрения Комиссией антимонопольного органа.

При этом Комиссия отмечает, что отсутствие указанного документа не свидетельствует о невозможности проведения закупки на выполнение работ, поскольку проведение такой конкурентной процедуры не приравнивается к непосредственному исполнению договора, требующего наличие у Заказчика соответствующих документов и разрешений, а равно не исключает возможности последующего их оформления и получения.

Согласно доводам жалобы Заказчик включил в документацию требования к выполняемым работам, которые не соответствуют ГОСТ — 31565-2012, а именно сметой при выполнении работы предусмотрено использование кабеля силового с медными жилами ВВГнг(A)-LS, когда как ГОСТ — 31565-2012 предполагает использование кабельных изделий типа FRLS или FRHF.

Заказчик отметил, что потребность Заказчика заключается в использовании именно кабеля силового с медными жилами ВВГнг(A)-LS.

Комиссия отмечает, одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Вместе с тем Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, пришла к выводу, что Заявителем в данном случае оспаривается потребность заказчика в

конкретном товаре, используемом при выполнении работ.

Однако какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что кабель силовой с медными жилами ВВГнг(А)-LS не соответствует потребностям Заказчика, Заявителем в адрес Комиссии не представлено.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к поставляемому товару не доказан, поскольку фактически в соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами 3 лиц, которые были допущены до участия в Закупке, подали заявки на участие в Закупке, чем подтвердили свою исполнить обязательства на объявленных Заказчиком условиях.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель оспаривает требования закупочной документации, однако не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Кроме того, Заявитель не представил обоснований, что спорные требования закупочной документации включены Заказчиком специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует установить требования в отношении закупаемой продукции, а также условия для участия в Закупке, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пож-Проект Сервис» (ИНН: 7726651037; ОГРН: 1107746273953) на действия РАН (ИНН: 7725092435; ОГРН: 1027739820393) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2023 № НП/28251/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.