

ООО «Медиа-М»

«<...>»

Отделение пенсионного фонда
Российской Федерации
(государственное учреждение) по
Брянской области

«<...>»

ГУП «Агентство по государственному
заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным
связям Республики Татарстан»
www.zakazrf.ru

«<...>»

Решение по делу № 53

«14» апреля 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>» в присутствии:

«<...>» - представителя Отделения пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области, действующей на основании доверенности № 19/1026 от 25.02.2016 года;

«<...>» - представителя Отделения пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области, действующей на основании доверенности № 19/2071 от 14.04.2016 года,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя заявителя ООО «Медиа-М»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Медиа-М» на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение запасных частей и расходных материалов для поддержания вычислительной техники в работоспособном состоянии за № 0227100000816000015, установила:

1. 29.03.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на приобретение запасных частей и расходных материалов для поддержания вычислительной техники в работоспособном состоянии за № 0227100000816000015 (далее – документация об электронном аукционе).

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за №0227100000816000015 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 5 заявок. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронной форме №5 от 08.04.2015 года единой комиссией по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области принято решение:

-о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки за № 3,5;

-об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки под №№ 1,2,4.

Заявитель ООО «Медиа-М» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области в части необоснованного отказа в допуске на участие в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №5 от 08.04.2016 года, поскольку считает, что первая часть заявки под №2 ООО «Медиа-М» соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Представитель заказчика Комарова Ю.О. не согласилась с доводами, изложенными в жалобе и пояснила, что единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в первой части заявки участника закупки ООО «Медиа-М» было указано место происхождения товара - Китай, в то время как в соответствии с документацией об аукционе необходимо было указать страну происхождения товара.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующему выводу:

Единой комиссией по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области не нарушены требования ч.ч. 1,3 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области обоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки за №2 ООО «Медиа-М» по основанию: «участником закупки не указана страна происхождения товара (участник указал место происхождения товара)».

В соответствии с п. 1.3.1 документации об электронном аукционе за № 0227100000816000015 первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование *страны* происхождения товара, что соответствует положениям п.п. б) п.1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

При обзоре заявки на участие в электронном аукционе участника закупки за №2 ООО «Медиа-М» установлено, что в первой части заявки участник закупки по каждой позиции предлагаемого товара указал: «место происхождения – Китай».

В соответствии с [ч. 1 ст. 1518](#) Гражданского кодекса РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Только после регистрации наименования места происхождения товара, такое обозначение товара признается наименованием места происхождения товара.

При отсутствии регистрации наименования места происхождения товара, такое обозначение товара не является наименованием места происхождения товара и *считается лишь наименованием географического объекта, где был произведен товар*. Документом, подтверждающим наименование места происхождения товара является свидетельство о регистрации такого наименования мест

происхождения товара, выданное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности Роспатентом ([ст. 1522](#) Гражданского кодекса РФ)

В соответствии с [ч. 1 ст. 58](#) Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товара считается страной, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

Заявителем не представлено на обозрение комиссии копии документов, подтверждающих регистрацию наименования указанного места происхождения товара, что позволяет прийти к выводу, что Заявителем указано в заявке участника закупки за №2 ООО «Медиа-М» наименование географического объекта, где был произведен товар, что не идентично понятию «страна происхождения товара»

При этом, документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара ([ст. 59](#) Таможенного кодекса).

Согласно [п. 1 ст. 60](#) Таможенного кодекса декларация о происхождении товара представляет собой заявление о стране происхождения товаров, сделанное изготовителем, продавцом или отправителем в связи с вывозом товаров, при условии, что в нем указаны сведения, позволяющие определить страну происхождения товара. В качестве такой декларации используются коммерческие или любые другие документы, имеющие отношение к товарам.

В соответствии с [п. 1 ст. 61](#) Таможенного союза сертификат о происхождении товара - документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товара - документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товара и выданный уполномоченными органами или организациями этой страны (Торгово-промышленной палатой страны) или страны вывоза, если в стране вывоза сертификат выдается на основе сведений, полученных из страны происхождения товаров.

Согласно [п. 2 ст. 58](#) Таможенного кодекса определение страны происхождения товаров производится во всех случаях, когда применение мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования зависит от страны происхождения

В рамках рассмотрения жалобы заявителем ООО «Медиа-М» не представлено каких либо доказательств, копий документов, из которых следовало бы, что предлагаемый к поставке товар (запасные части и расходные материалы для вычислительной техники) полностью произведен на территории Китая, либо данный товар подвергался обработке (переработке) на территории другой страны мира, которая в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза будет считаться страной происхождения товара.

Учитывая, что однозначно идентифицировать страну происхождения товара у единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской

области не имелось возможности, то основания для допуска к участию в электронном аукционе участника закупки за №2 ООО «Медиа-М» отсутствовали.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу участника закупки ООО «Медиа-М» на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запроса котировок, запросов предложений Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области необоснованной.

«<...>»