

## РЕШЕНИЕ

### по рассмотрению жалобы № 130 о нарушении законодательства при размещении заказа

11 августа 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:** заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;

**Членов комиссии:**

ведущим специалистом-экспертом отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, специалистом-экспертом этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Прогресстраст» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» уполномоченным органом – 62 отделом заказов и поставок (материальных служб тыла) при проведении открытого аукциона на поставку твердого топлива (угля) для нужд потребителей Сибирского военного округа в 2010 году,

в присутствии представителей уполномоченного органа: Р. (доверенность от 25.06.2010 бн), заявитель на рассмотрение жалобы не явился, уведомлен о рассмотрении жалобы надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

21 июня 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Прогресстраст» на действия уполномоченного органа при размещении указанного аукциона.

Жалоба подана заявителем в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы ООО «Прогресстраст» следует, что заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе. А именно: заявка не содержит сведений об объеме и периодах поставки товара, одобрение о совершении крупной сделки оформлено с нарушением требований документации об аукционе и в заявке отсутствуют сведения о ГОСТе на продукцию. Считает действия аукционной комиссии не законными. Просит провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе повторно.

Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласился, пояснив, что приложение № 1 документации об аукционе, входящее в состав заявки участник размещения заказа оформил с нарушением требований документации об аукционе – при заполнении формы № 1 участник размещения заказа не учитывал сведения приложения № 6 документации об аукционе. Кроме того, решение об одобрении крупной сделки не соответствует Закону об обществах с ограниченной ответственностью – не указан размер обеспечения заявки участника размещения заказа. В том числе представитель уполномоченного органа указал на тот факт, что заявка ООО «Прогресстраст» не содержит указание о ГОСТе на поставляемую продукцию. Просит жалобу признать необоснованной.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

**В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.**

06 мая 2010 года уполномоченным органом объявлен открытый аукцион на поставку твердого топлива (угля) для нужд потребителей Сибирского военного округа в 2010 году.

До даты окончания подачи заявок поступили заявки от участников размещения заказа: ООО «Востсибуглесбыт», ООО «Прогресстраст», ООО «Аконит», ООО «Азия-Импорт».

09 июня 2010 года состоялось процедура рассмотрения заявок. Участнику размещения заказа ООО «Прогресстраст» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе.

15 июня 2010 года по результатам проведения открытого аукциона участник размещения заказа ООО «Востсибуглесбыт» признан победителем.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

**Рассмотрев представленные документы, комиссия считает жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной, по следующим основаниям.**

Пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривает, что документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Федерального закона, **должна содержать сведения в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35** Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом **не допускается требовать** предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Во исполнение требований законодательства пункт 9 раздела 2 документации об аукционе, утвержденной уполномоченным органом предусматривает, что участник размещения заказа должен описать предлагаемые к поставке товары, их функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики и иные предложения, об условиях исполнения государственного контракта, используя для этой цели форму, установленную в приложении № 1 к настоящей документации.

Участник размещения заказа ООО «Прогресстраст» приложение № 1 оформил в соответствии с требованиями документации об аукционе, изложив 12 пунктов установленных уполномоченным органом: номер лота, угольный бассейн, станция отгрузки, место поставки, производитель угля, марка угля, качественные характеристики угольной продукции в виде класса, зольности, влаги, теплоты сгорания, и объем поставки.

При проведении внеплановой проверки утверждения представителя уполномоченного органа о том, что участник размещения заказа должен был заполнить приложение № 1 в соответствии с изложенными функциональными и качественными характеристиками товара (приложение № 6) не подтвердились.

Так, часть 10 раздела 2 документации об аукционе изложена в виде требований к товарам с отсылкой на приложение № 6 – количественные и качественные характеристики, требования к сроку предоставления гарантий качества товара, место условия и сроки (периоды) поставки товара, начальная (максимальная) цена лота, и не является требованиями к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В том числе документ, входящий в состав заявки – решение об одобрении крупной сделки содержит все обязательные требования, предусмотренные частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а именно наименования лиц, являющихся сторонами, цена и предмет сделки.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Прогресстраст» соответствует требованиям установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривается, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления, определенных Законом о размещении заказов документов, несоответствия требованиям установленным статьей 11 Закона о размещении заказов, непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 данной статьи случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона).

В нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе необоснованно.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования к предоставлению в составе заявки документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 3 статьи 38 Закона о размещении заказов предусматривает, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

При анализе документации об аукционе комиссией Забайкальского УФАС России также установлено, что в нарушение части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов проект государственного контракта содержит положения об условиях поставки товара относительно документации об аукционе (приложение № 6) не в полном объеме. Не установлен объем поставки товара, наименование грузополучателя, его адрес, станция.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган - 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ нарушившим пункт 2 части 2 статьи 35, часть 3 статьи 38 Закона о размещении заказов.
3. Признать нарушившими членов аукционной комиссии уполномоченного органа – 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать членам аукционной комиссии уполномоченного органа - 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ предписание об отмене протоколов, составленных в ходе размещения заказа и проведении процедуры рассмотрения аукционных заявок повторно в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов в срок до 06.07.2010 года.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о привлечении членов аукционной комиссии и должностного лица уполномоченного органа к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 и части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
Члены Комиссии