РЕШЕНИЕ
по рассмотрению жалобы № 130 о нарушении законодательства при размещении заказа

11 августа 2010 года г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председателя комиссии: заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;
Членов комиссии:
ведущим специалистом-экспертом отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, специалистом-экспертом этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Прогресстраст» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» уполномоченным органом – 62 отделом заказов и поставок (материальных служб тыла) при проведении открытого аукциона на поставку твердого топлива (угля) для нужд потребителей Сибирского военного округа в 2010 году,
в присутствии представителей уполномоченного органа: Р. (доверенность от 25.06.2010 бн), заявитель на рассмотрение жалобы не явился, уведомлен о рассмотрении жалобы надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

21 июня 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Прогресстраст» на действия уполномоченного органа при размещении указанного аукциона.
Жалоба подана заявителем в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.
Из существа жалобы ООО «Прогресстраст» следует, что заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе. А именно: заявка не содержит сведений об объеме и периодах поставки товара, одобрение о совершении крупной сделки оформлено с нарушением требований документации об аукционе и в заявке отсутствуют сведения о ГОСТе на продукцию. Считает действия аукционной комиссии не законными. Просит провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе повторно.
Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласился, пояснив, что приложение № 1 документации об аукционе, входящее в состав заявки участник размещения заказа оформил с нарушением требований документации об аукционе – при заполнении формы № 1 участник размещения заказа не учитывал сведения приложения № 6 документации об аукционе. Кроме того, решение об одобрении крупной сделки не соответствует Закону об обществах с ограниченной ответственностью – не указан размер обеспечения заявки участника размещения заказа. В том числе представитель уполномоченного органа указал на тот факт, что заявка ООО «Прогресстраст» не содержит указание о ГОСТе на поставляемую продукцию. Просит жалобу признать необоснованной.
В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.
На заседание комиссии представлены и рассмотрены:
- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.
06 мая 2010 года уполномоченным органом объявлен открытый аукцион на поставку твердого топлива (угля) для нужд потребителей Сибирского военного округа в 2010 году.
До даты окончания подачи заявок поступили заявки от участников размещения заказа: ООО «Востсибуглесбыт», ООО «Прогресстраст», ООО «Аконит», ООО «Азия-Импорт».
09 июня 2010 года состоялось процедура рассмотрения заявок. Участнику размещения заказа ООО «Прогресстраст» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе.
15 июня 2010 года по результатам проведения открытого аукциона участник размещения заказа ООО «Востсибуглесбыт» признан победителем.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, комиссия считает жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной, по следующим основаниям.

Пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривает, что документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Федерального закона, **должна содержать сведения в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35** Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом **не допускается требовать** предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Во исполнение требований законодательства пункт 9 раздела 2 документации об аукционе, утвержденной уполномоченным органом предусматривает, что участник размещения заказа должен описать предлагаемые к поставке товары, их функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики и иные предложения, об условиях исполнения государственного контракта, используя для этой цели форму, установленную в приложении № 1 к настоящей документации.

Участник размещения заказа ООО «Прогресстраст» приложение № 1 оформил в соответствии с требованиями документации об аукционе, изложив 12 пунктов установленных уполномоченным органом: номер лота, угольный бассейн, станция отгрузки, место поставки, производитель угля, марка угля, качественные характеристики угольной продукции в виде класса, зольности, влаги, теплоты сгорания, и объем поставки.

При проведении внеплановой проверки утверждения представителя уполномоченного органа о том, что участник размещения заказа должен был заполнить приложение № 1 в соответствии с изложенными функциональными и качественными характеристиками товара (приложение № 6) не подтвердились.

Так, часть 10 раздела 2 документации об аукционе изложена в виде требований к товарам с отсылкой на приложение № 6 – количественные и качественные характеристики, требования к сроку предоставления гарантий качества товара, место условия и сроки (периоды) поставки товара, начальная (максимальная) цена лота, и не является требованиями к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В том числе документ, входящий в состав заявки – решение об одобрении крупной сделки содержит все обязательные требования, предусмотренные частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а именно наименования лиц, являющихся сторонами, цена и предмет сделки.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Прогресстраст» соответствует требованиям установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусматривается, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления, определенных Законом о размещении заказов документов, несоответствия требованиям установленным статьей 11 Закона о размещении заказов, непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 данной статьи случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона).

В нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе необоснованно.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования к предоставлению в составе заявки документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 3 статьи 38 Закона о размещении заказов предусматривает, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

При анализе документации об аукционе комиссией Забайкальского УФАС России также установлено, что в нарушение части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов проект государственного контракта содержит положения об условиях поставки товара относительно документации об аукционе (приложение № 6) не в полном объеме. Не установлен объем поставки товара, наименование грузополучателя, его адрес, станция.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти…», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган - 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ нарушившим пункт 2 части 2 статьи 35, часть 3 статьи 38 Закона о размещении заказов.
3. Признать нарушившими членов аукционной комиссии уполномоченного органа – 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать членам аукционной комиссии уполномоченного органа - 62 отдел заказов и поставок (материальных служб тыла) МО РФ предписание об отмене протоколов, составленных в ходе размещения заказа и проведении процедуры рассмотрения аукционных заявок повторно в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов в срок до 06.07.2010 года.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о привлечении членов аукционной комиссии и должностного лица уполномоченного органа к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 и части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены Комиссии