

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-85/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЕжиВика» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

31.01.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«»

рассмотрев жалобу ООО «ЕжиВика» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД», оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8452/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договора на поставку продукции бумажной для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31908742401), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

ФАС России поступила жалоба ООО «ЕжиВика» (далее — Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик), оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее — Оператор) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, № 8452/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договора на поставку продукции бумажной для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31908742401) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об

осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещениями об осуществлении закупок, документацией о закупках, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 - 1.
1. Извещение о проведении Аукциона, закупочная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.12.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора – **121 016 218,16** рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 23.01.2020;
4. Дата рассмотрения первых частей заявок – 30.01.2020;
5. На участие в Аукционе подано 4 заявки, допущено к участию в Аукционе 4 заявки;
6. Дата проведения Аукциона — 03.02.2020;
7. Дата рассмотрения вторых частей заявок – 10.02.2020;
8. Дата подведения итогов Аукциона – 10.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком, Оператором нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 - 1.
1. Заказчиком в Документации неправомерно установлены ненадлежащие требования к характеристикам товаров, подлежащих поставке в рамках исполнения договора.
2. Оператором не обеспечена надежность функционирования

программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность направить запрос на разъяснения положений Документации Заказчику.

Представители Заказчика, Оператора с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены ненадлежащие требования к характеристикам товаров, подлежащих поставке в рамках исполнения договора.

Частью 6.1 статьей 3 Закона о закупках установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Из жалобы Заявителя следует, что по позициям № 3 «Полотенце однослойное в пачках», № 9 «Бумага туалетная двухслойная в пачке», № 10 «Бумага туалетная двухслойная листовая в пачке» технического задания Документации Заказчиком установлены требования к характеристикам товара, соответствующие требованиям продукции единственного производителя «Kimberly-Clark».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили документы согласно которым, техническим характеристикам по позиции № 10 соответствуют товары, в том числе, производителей «Luscan Professional» и «Tork Advanced».

Кроме того, представители Заказчика представили заявки участников

Аукциона, согласно которым по позициям № 3 «Полотенце однослойное в пачках», № 9 «Бумага туалетная двухслойная в пачке», № 10 «Бумага туалетная двухслойная листовая в пачке», указано следующее:

- по позиции № 3 «Полотенце однослойное в пачках» в составе заявки участника Аукциона указан производитель ООО «Терес»;
- по позиции № 9 «Бумага туалетная двухслойная в пачке» в составе заявки участника Аукциона указан производитель «ИП Караев».
- по позиции № 10 «Бумага туалетная двухслойная листовая в пачке» в составе заявки участника Аукциона указан производитель ОАО «СТГ».

Также, по мнению Заявителя, по позиции № 12 «Покрытие гигиеническое» технического задания Документации ни одна продукция не соответствует требованиям, установленным в Документации.

Вместе с тем, представители Заказчика представили документы, согласно которым, техническим характеристикам по позиции № 12 «Покрытие гигиеническое» соответствуют товары, в том числе производителей «Proff Comfort» и «ЛАЙМА».

Кроме того, представители Заказчика представили заявки участников Аукциона, согласно которым по позиции № 12 «Покрытие гигиеническое» участники Аукциона в составе своих заявок указывают производителя ООО «Проспер-7».

При этом представители Заказчика сообщили, что предложенные в составе заявок товары соответствуют требованиям Документации, а также представили протокол рассмотрения первых частей заявок от 30.01.2020 № 8452/ОАЭ-ЦДЗС/19/1, согласно которому заявки всех участников Аукциона допущены для дальнейшего участия в Аукционе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу жалобы, Оператором не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность направить запрос на разъяснения положений Документации

Заказчику.

Частью 12 статьи 3.3 Закона о закупках установлено, что оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность осуществления конкурентной закупки в электронной форме, неизменность подписанных электронной подписью электронных документов, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для осуществления конкурентной закупки в электронной форме, равный доступ участников конкурентной закупки в электронной форме к участию в ней. За нарушение указанных требований оператор электронной площадки несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно сведениям ЕИС, срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе — 23.01.2020.

Из жалобы Заявителя следует, что Заявителем направлен запрос на разъяснения положений Документации Заказчику 20.01.2020.

В соответствии с письменными пояснениями Оператора, срок подачи запроса разъяснений положений Документации на сайт Оператора возможен не позднее срока окончания подачи заявок на участие в Аукционе, то есть до 23.01.2020.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Оператора, Заявителем запрос на разъяснения положений Документации не направлялся.

Кроме того, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Дополнительно ФАС России сообщает, что текст жалобы не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем Комиссией ФАС России не проводится проверка Документации на соответствие требованиям Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЕжиВика» (ИНН: 5017118031; ОГРН: 1185053031350) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295), оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (ИНН: 7710357167; ОГРН: 1027739521666) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8452/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договора на поставку продукции бумажной для обеспечения Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (извещение № 31908742401) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.