

Решение № 04-01/164-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0190300001916000109)

27 мая 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на действия Заказчика - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №1» (ИНН: 8911015817) при осуществлении закупки «Выполнение ремонтных работ в здании МБОУ "ООШ № 1"» (закупка № 0190300001916000109),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения аукционной документации № 0190300001916000109. Начальная (максимальная) цена контракта – 12 856 185,00 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

- 1) установление сроков действия контракта, не соответствующих срокам исполнения обязательств по контракту, а именно, несоразмерное увеличение срока действия контракта по отношению к срокам выполнения обязательств по контракту с учетом обязательств по приемке и оплате работ неправомерно;
- 2) ненадлежащее прописано условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом;
- 3) не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), в нарушение ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно письму Минэкономразвития от 4 сентября 2015 г. N ОГ-Д28-12171, положения Закона N 44-ФЗ не регулируют вопрос указания срока действия государственного контракта в проекте государственного контракта.

При этом отмечается, что согласно пункту 3 статьи 96 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии,

выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 329 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, на основании исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту у заказчика возникает обязанность по возвращению обеспечения исполнения данного контракта.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона N 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе, и о сроках поставки товара или завершения работы либо о графике оказания услуг.

Таким образом, по мнению Минэкономразвития России, в случаях, когда срок действия контракта определен как момент полного исполнения обязательств, банковская гарантия должна предоставляться с учетом срока исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 14.1 проекта муниципального контракта установлено: «... контракт вступает в силу в срок со дня заключения контракта обеими Сторонами и действует до 31 декабря 2016 года, а в части выполнения Сторонами своих обязательств по муниципальному контракту до полного их выполнения».

Пунктом 3.1 проекта контракта установлены следующие сроки выполнения работ: начало работ - со дня заключения контракта; окончание 08.08.2016 года.

Заказчик указывает, что, учитывая большие объемы ремонтных работ, а также то, что объект - это муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение, срок действия контракта не превышает 7 (семи) семи месяцев.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик должен иметь возможность провести претензионную работу.

В случае надлежащего исполнения обязательств Подрядчиком, предусмотренных контрактом, Заказчик в соответствии с условиями контракта в установленные контрактом сроки сразу произведет приемку и оплату работ.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 5](#) Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах б - [8 Правил](#);

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 4](#) Правил.

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Включение в проект контракта ссылки на [Правила](#) вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров штрафов, пени, неустойки.

В соответствии с письмом Федерального казначейства от 19 мая 2015 г. № 07-04-05/09-319 «О направлении обзора решений контрольных органов в сфере закупок»

надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных [Правилами](#), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, с указанием, что фиксированная сумма штрафа в соответствии с требованиями Положениями Федерального [закона](#) № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" будет указана заказчиком при заполнении проекта контракта в зависимости от его окончательной цены.

Также необходимо прописывать в контрактах порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в строгом соответствии с Правилами ([пункты 6 - 8](#)).

Ссылка на [Правила](#), без приведения в проекте контракта соответствующего порядка расчета пени является недостаточной и влечет за собой привлечение заказчика к административной ответственности.

Из возражений, представленных Заказчиком, установлено.

1. в проекте контракта ошибочно был указан размер штрафа 2,5% от цены контракта вместо 2%;
2. в проекте контракта ошибочно был указан размер штрафа 10% от цены контракта вместо 5% .

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают положения статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия контролирующего органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику Предписания о приведении Раздела 8 проекта муниципального контракта в соответствие с положениями Закона о контрактной системе и постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

В данной части жалоба обоснованна.

Вместе с тем, ошибки, допущенные Заказчиком в проекте муниципального контракта, не влияют на правильность оформления заявок на участие в рассматриваемой закупке и результаты определения поставщика (исполнителя). Таким образом, выдача предписания о внесении изменений в аукционную документацию нецелесообразна, Комиссия считает достаточным выдать Заказчику предписание о внесении изменений в проект муниципального контракта до его направления участнику, с которым планируется заключить контракт по результатам определения поставщика (исполнителя).

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и в 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

[Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 №190 (далее – Постановление) определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Положения [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) №190 не устанавливают обязанность заказчиков включать в документацию о закупке товаров (работ, услуг), проект контракта положения о порядке отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Доводы жалобы в данной части – необоснованны.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Стройинвест» на действия Заказчика - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №1» (ИНН: 8911015817) при осуществлении закупки «Выполнение ремонтных работ в здании МБОУ "ООШ № 1"» (закупка № 0190300001916000109) частично обоснованной, в части несоответствия Раздела 8 проекта муниципального контракта положениям Закона о контрактной системе и постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.
2. Признать Заказчика Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №1» нарушившим статью 34 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190300001916000109.
3. Выдать Заказчику МБОУ «Основная общеобразовательная школа №1» предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика МБОУ «Основная общеобразовательная школа №1», утвердившего аукционную документацию № 0190300001916000109 с нарушением статьи 34 Закона о контрактной системе.