

РЕШЕНИЕ № 57-18.1/16

«14» октября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 14.10.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 18.10.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия Арбитражного суда Вологодской области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (автострахование ОСАГО) служебных автомобилей Арбитражного суда Вологодской области (извещение № 0130100007216000049) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба САО «ВСК» на действия Арбитражного суда Вологодской области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (автострахование ОСАГО) служебных автомобилей Арбитражного суда Вологодской области (извещение № 0130100007216000049) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии присутствовали по доверенности представитель Организатора торгов и представитель Заявителя, в качестве заинтересованных лиц присутствовали представители СПАО «Ингосстрах».

Рассмотрение жалобы состоялось 14.10.2016 года в 11 ч. 00 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

Заявитель обжалует действия СПАО «Ингосстрах» занижившего страховую премию, которые по мнению Заявителя направлены на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам на данном рынке в виде упущенной выгоды.

По существу жалобы Заявителя следует, что СПАО «Ингосстрах» расчет цены контракта был произведен с нарушением положений Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой суммы».

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком были созданы преимущества для СПАО «Ингосстрах», допустив последнего к участию в электронном аукционе с ценой, рассчитанной с нарушением действующего законодательства РФ, а также незаконно признав их победителем, что приводит к нарушению статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заявителя просит признать жалобу обоснованной, Организатору торгов выдать предписание.

Представители Организатора торгов не согласились с доводами Заявителя и просили в удовлетворении жалобы отказать.

Из пояснений представителей Организатора торгов следует, что аукционная комиссия, рассмотрев первые и вторые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявок следующих участников:

- страховое публичное общество «Ингосстрах» номер заявки 4, предложенная цена контракта 62 963 рубля 17 копеек;
- страховое акционерное общество «ВСК» номер заявки 1, предложенная цена контракта 63 301 рубль 99 копеек;
- акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» номер заявки 3, предложенная цена контракта 64 561 рубль 73 копейки.

На основании статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) победителем электронного аукциона признано страховое публичное общество «Ингосстрах», предложившее цену контракта в размере 62 963 рубль 17 копеек.

Таким образом, по мнению представителей Организатора торгов, решение аукционной комиссии соответствует требованиям законодательства, поскольку частями 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе не установлено право аукционной комиссии признать заявку участника закупки несоответствующей требованиям документации об аукционе в случае предложения таким участником закупки цены контракта с нарушением действующего законодательства.

Вместе с тем представители Организатора торгов пояснили, что именно участником электронного аукциона производится расчет страховой премии в

целях извлечения прибыли при оказании страховой услуги. Заказчик, исполняя цели и требования Закона о контрактной системе, определяет победителя с наименьшей ценой.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заявителя, представителей Организатора торгов пришла к следующему выводу.

По части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

По условиям части 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Организатором торгов проведен аукцион в электронной форме в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

По части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

В силу части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками,

сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

После проведения электронного аукциона закупочная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе.

По части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия аукционной комиссии строго регламентированы положениями статьи 69 Закона о контрактной системе. Обязанность по оценке правомерности выставления ценового предложения у членов аукционной комиссии отсутствует.

По условиям части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно положениям статьи 70 Закона о контрактной системе в полномочия Организатора торгов как заказчика входит соблюдение процедуры заключения государственного контракта с победителем.

Заказчик отказывается от заключения государственного контракта в случае признания победителя уклонившимся (часть 13 статьи 70 Закона о контрактной

системе), а также признания участника закупки не соответствующим требованиям, указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации в отношении своего соответствия указанным требованиям (часть 9 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Иных оснований отказа от заключения государственного контракта Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Изучив материалы дела, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о соблюдении норм Закона о контрактной системе аукционной комиссией и заказчиком. В данном случае у аукционной комиссии и заказчика отсутствует обязанность по отстранению хозяйствующего субъекта СПАО «Ингосстрах» от участия в определении исполнителя.

Комиссия антимонопольного органа считает, что в действиях Организатора торгов отсутствуют признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, комиссия антимонопольного органа признает жалобу необоснованной. Доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Осипов С.В.

Председатель

_____: