

РЕШЕНИЕ

по делу № 49

09 августа 2010 г.

г. Екатеринбург

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе (приказ Свердловского УФАС России от 01.07.2010 № 281):

Колотовой Т.Р. – руководителя управления, председателя Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Сухорукова А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 49 по признакам нарушения ОАО «Свердловэнергосбыт» п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в одностороннем уклонении от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии) с ООО «Уют» путем предъявления требований о предоставлении сведений, наличие которых предполагается из ранее действовавшего договора, что ущемляет права и законные интересы заявителя,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 49 возбуждено Приказом Свердловского УФАС России № 281 от 01.07.2010 по заявлению ООО «Уют». Определением от 01.07.2010 дело № 49 назначено к рассмотрению на 26.07.2010.

Из заявления ООО «УЮТ» и иных представленных документов следует, что между заявителем и ОАО «Свердловэнергосбыт» заключен Договор электроснабжения № 65647 от 21.09.2009. Срок действия данного договора истек 31.05.2010.

28.04.2010 заявитель обратился к ОАО «Свердловэнергосбыт» с письмом о пролонгации срока действия договора до 31.12.2010.

13.05.2010 заявитель снова обратился к ОАО «Свердловэнергосбыт» с письмом о пролонгации срока действия договора до 31.07.2010.

19.05.2010 ОАО «Свердловэнергосбыт» в адрес заявителя направило письмо (исх. № 25/3941) о том, что для пролонгации данного договора необходимо предоставить разрешение на эксплуатацию электроустановки, выданное МТУ Ростехнадзора по УрФО.

МТУ Ростехнадзора по УрФО в письме (исх. № 24-09/255 от 02.06.2010) разъяснило, что необходимость в получении данного разрешения отсутствует.

07.06.2010 заявитель обратился в МТУ Ростехнадзора по УрФО с просьбой направить своего сотрудника для осмотра электроустановок ООО «Уют», на что было получено письмо (исх. № 24-9/272) с требованием предоставить следующие документы:

заявление установленной формы;

проект электроустановки, согласованной в установленном порядке;

приемосдаточную документацию и др.

Объекты, на которые необходимо заключить договор энергоснабжения сдавались в эксплуатацию в 60-х годах и большая часть из запрашиваемых документов не сохранилась.

На заседании Комиссии, состоявшейся 26.07.2010, представитель заявителя просил производство по делу прекратить в связи с урегулированием спора в добровольном порядке.

Представитель ответчика пояснил, что 21.09.2009 между ответчиком и заявителем действительно заключен Договор электроснабжения № 65647 (далее – Договор). Срок действия данного договора был согласован сторонами по 31.12.2009. В последующем стороны заключили Дополнительное соглашение о пролонгации Договора по 31.05.2010.

По окончании срока действия Договора стороны инициировали его пролонгацию на весь период правообладания потребителем ООО «Уют» энергопринимающим оборудованием.

В последующем заявитель изъявил желание продлить срок действия Договора по 31.12.2010, о чем стороны заключили Изменение № 2 от 25.06.2010 к Договору.

Ответчик на протяжении всего периода действия Договора, в т.ч. в июне 2010 г. осуществлял электроснабжение объектов ООО «Уют», что свидетельствует о продолжении договорных отношений между ответчиком и заявителем по электроснабжению.

Разрешения на эксплуатацию электроустановок, выданные МТУ Ростехнадзора по УрФО, необходимы для надлежащего исполнения обязательств по электроснабжению объектов заявителя в целях безопасной эксплуатации данных объектов, и от их непредоставления/предоставления не зависела пролонгация договорных отношений.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, пришла к следующим выводам.

Заявитель на основании Концессионного соглашения № 1 по передаче имущественных прав на объекты коммунальной инфраструктуры (городская теплосеть в северной и южной частях города Волчанска) от 07.09.2009 обеспечивает эксплуатацию объектов теплоснабжения.

По вышеназванному концессионному соглашению ООО «Уют» обязалось в срок с 07.09.2009 по 07.08.2010 осуществлять на территории Волчанского городского округа:

- оказание коммунальных услуг (поставка коммунальных ресурсов) юридическим и физическим лицам;
- производство и поставку тепловой энергии и ГВС юридическим и физическим лицам;
- получать (покупать) тепловую энергию и ГВС у их производителей;
- деятельность по эксплуатации тепловых сетей;
- модернизировать узел учета потребления воды в газо-мазутный котельной в южной части города;
- запуск узла учета потребления тепловой энергии в центральном теплопункте в северной части города Волчанска;
- произвести утепление наружных теплотрасс в северных и южной частях города

Объектом данного концессионного соглашения стало имущество коммунальной инфраструктуры (городская теплосеть) Волчанского городского округа.

В результате заключения указанного концессионного соглашения Комитетом по управлению имуществом Волчанского ГО - ООО «Уют» является единственным предприятием в Волчанском городском округе, которое осуществляет поставку тепловой энергии и ГВС юридическим и физическим лицам.

На вышеназванные объекты между сторонами заключен Договор со сроком действия по 31.12.2009, который продлевался по 31.05.2010.

Однако после того, как заявитель 13.05.2010 обратился к ОАО «Свердловэнергосбыт» с письмом о пролонгации срока действия договора до 31.07.2010, ответчик 19.05.2010 в адрес заявителя направил письмо (исх. № 25/3941) о том, что для пролонгации данного договора необходимо предоставить разрешение на эксплуатацию электроустановки, выданное МТУ Ростехнадзора по УрФО.

Договор, заключенный гарантирующим поставщиком с потребителем электрической энергии в силу п. 5 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» является публичным.

Пункт 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) определяет публичный договор как договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился.

В силу п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в случае, если поставщиком электрической энергии по договору купли-продажи электрической энергии выступает гарантирующий поставщик, заключение такого договора с обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика, является обязательным для гарантирующего поставщика.

В соответствии с п. 62 Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила ФРРЭ) договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) заключается в письменной форме, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 64 настоящих Правил. Лицо, намеревающееся заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии), направляет гарантирующему поставщику заявку о заключении соответствующего договора с указанием

планируемого объема потребления электрической энергии (мощности) и приложением документов, подтверждающих выполнение следующих условий, необходимых для его заключения:

технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке;

обеспечение учета электрической энергии;

надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя, удостоверенное федеральным органом исполнительной власти по государственному энергетическому надзору (для заявителей с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств свыше 100 кВт.).

Согласно п. 1.3.1. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (утв. Приказом Министерства энергетики РФ от 13.01.2003 № 6) новые или реконструированные электроустановки и пусковые комплексы должны быть приняты в эксплуатацию в порядке, изложенном в настоящих Правилах и других нормативных документах.

Подача напряжения на электроустановки производится только после получения разрешения от органов госэнергонадзора и на основании договора на электроснабжение между Потребителем и энергоснабжающей организацией (п. 1.3.11.).

МТУ Ростехнадзора по УрФО в письме (исх. № 24-09/255 от 02.06.2010) разъяснило, что необходимость в получении данного разрешения отсутствует, следовательно, ответчик не вправе требовать от заявителя соответствующего разрешения.

Однако в соответствии с письмом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.04.2009 № НФ-43/1236 при заключении договора на ранее присоединенные в установленном порядке электроустановки (смена собственника), надлежащее техническое состояние энергопринимающего устройства удостоверяется актом осмотра для электроустановок с присоединенной мощностью свыше 100 кВт.

Присоединенная мощность электроустановок потребителя свыше 100 кВт. (Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 10.09.2009). Однако на момент подачи заявления о пролонгации Договора смена собственника не производилась.

Управление принимает во внимание, что прекращение электроснабжения объектов заявителя не прекращалось, писем с угрозами введения режима ограничения потребления электрической энергии в адрес заявителя ответчиком не направлялось. На сегодняшний день Договор пролонгирован по 31.12.2010

(Изменение № 2 от 25.06.2010 к Договору), следовательно, права и законные интересы заявителя действиями (бездействием) ответчика не нарушены.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 49 в отношении ОАО «Свердловэнергосбыт» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ответчика.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

А.В. Жуков

А.С. Сухоруков

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.