

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1540/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ГУП Автокомбинат санитарного транспорта «Мосавтотранс»,

в отсутствие представителей от ООО ЧОО Волгарь, извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6778/22,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Волгарь» (далее также - Заявитель) на действия ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 32110997804, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существо, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалоб к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.01.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32110997804 от 18.01.2022, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное основание для отклонения неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2.13 Информационной карты Документации участник в составе второй части заявки должен представить, в том числе:

- документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки иным обязательным требованиям к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с законодательством

Российской Федерации (Наличие действующей на момент подачи заявки лицензии на осуществление частной охранной деятельности (в соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992г. №2487-1) с разрешением видов услуг, предусмотренных п.п. 1, 2, 3, 6, и 7 ч. 2 ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 г. №2487-1).

Как установлено на заседании Комиссии, Заявителем в составе заявки была представлена Выписка из реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности от 01.09.2021, а также письмо Главного управления Росгвардии по г. Москве от 31.08.2021 №(...), согласно которому принято решение о переоформлении лицензии Заявителя.

Заявитель в своей жалобе указывает, что при оформлении заявки для участия в закупочной процедуре Заявитель руководствовался Федеральным законом от 27.12.2019 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности», которым с 01.01.2021 г. установлен переход от предоставления лицензий в бумажном виде в пользу внесения записи о предоставлении лицензии в реестр лицензий.

Ввиду того, что выдача лицензий в бумажной форме не предусмотрена, Заявитель предоставил выписку из реестра лицензий, что разрешено статьей 22 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2020 г. № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» (далее также - Правила): «По заявлению заинтересованного лица сведения о конкретной лицензии предоставляются из реестра лицензий в порядке, предусмотренном в части 8 статьи 21 Федерального закона, в форме выписки из реестра лицензий, либо копии акта лицензирующего органа о принятом решении, либо справки об отсутствии запрашиваемых сведений, которая выдается в случае отсутствия в реестре лицензий сведений о лицензиях или при невозможности определения конкретного лицензиата.»

Вместе с тем согласно пункту 25 Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2020 г. № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» ведение реестра лицензий осуществляется способом, обеспечивающим автоматическое формирование выписок из реестра лицензий.

Выписка из реестра лицензий, предоставляемая в форме электронного документа, подписывается усиленной квалифицированной электронной

подписью уполномоченного должностного лица лицензирующего органа.

На выписку из реестра лицензий должен быть нанесен двухмерный штриховой код, содержащий в кодированном виде адрес страницы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с размещенными на ней записями в реестре лицензий, содержащими сведения о предоставленной лицензии. При помощи двухмерного штрихового кода, нанесенного на выписку из реестра лицензий, должно быть обеспечено отображение записей в отношении конкретной лицензии, сведения о которой содержатся в выписке из реестра лицензий, а также может быть реализовано подтверждение актуальности представленной в выписке информации.

Таким образом, данная выписка должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица лицензирующего органа.

Как установлено на заседании Комиссии, предоставленная Заявителем выписка из реестра лицензий не подписана электронной подписью уполномоченного должностного лица лицензирующего органа, в составе документа отсутствуют данные об электронной подписи, предоставлен скан документа без данных о подписи.

Таким образом, Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя, поскольку Заявителем не была представлена лицензия либо надлежащим образом оформленная выписка из реестра лицензий.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений в части указанных Заявителем в жалобе доводов.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает

равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 .Признать жалобу ООО ЧОО «Волгарь» (ИНН: 7720381472; ОГРН: 1177746483870) на действия ГУП Автокомбинат санитарного транспорта «Мосавтотранс» (ИНН: 7730036274; ОГРН: 1037739242067) необоснованной.

2 .Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 31.01.2022 № НП/4950/22, от 08.02.2022 № НП/6778/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.