

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/2250-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 июля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Воробьев» (далее – Заявитель) на действия Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарной очистке территории, внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа, извещение № 0174200005317000012 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе.

2. Заявитель отмечает, что аукционная документация содержит ряд нарушений действующего законодательства.

Изучением представленных сторонами документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Аукцион на оказание услуг по санитарной очистке территории, внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа.

1. По первому доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик отклонил заявку Заявителя по причине того, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит указания наименования страны происхождения товара.

Согласно техническому заданию, Заказчиком установлено требование к используемым материалам при оказании услуг по санитарной очистке территории, внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные

модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Изучением заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что в первой части заявки Заявителем не указано наименование страны происхождения товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукциона при рассмотрении первых частей заявок.

Довод Заявителя необоснованный.

2. По второму доводу.

При дальнейшем рассмотрении жалобы по сути, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не подлежат рассмотрению Комиссией Управления.

Так, в соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе 21 июня 2017 года, а жалоба Заявителем подана в Управление только 26 июня 2017 года, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Комиссия Управления также приходит к выводу о невозможности рассмотрения довода Заявителя о ненадлежащем обосновании начальной максимальной цены контракта, в связи с тем, что в соответствии с требованиями [части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

Заказчик в техническом задании установил требования к составу дезинфекционному средству, а именно «... в качестве действующих веществ средство должно содержать синергетическую смесь четвертичных аммониевых соединений алкилдиметилбензиламмоний хлорида и алкилдиметилэтилбензиламмоний хлорида (ЧАС) с полигексаметиленгуанидин гидрохлоридом (ПГМГ) и N,N-бис(3-аминопропил) додециламином, кроме того, в состав средства также должны входить моющий и обезжиривающий компонент, активаторы формулы, дезодорирующий компонент – для связывания посторонних запахов, отдушка, вода дистиллированная или вода деминерализованная (подготовленная), ингибиторы коррозии – для предотвращения коррозии инструментов из металлов, включая углеродистые стали и сплавы, сплавов титана и цветных металлов (латунь, медь)...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены требования к составу вспомогательных веществ.

При этом, установление требования к составу вспомогательных веществ недопустимо, в связи с тем, что может привести к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, за что частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Также, Комиссией Управления установлено, что при изучении оригинала [протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2017](#) и [протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.06.2017](#), отсутствует подпись одного из членов комиссии Заказчика.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушение требований части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2017](#) и [протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.06.2017](#), не содержит подпись одного из членов комиссии Заказчика.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Воробьев» на действия Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарной очистке территории, внутригородского муниципального образования города Севастополя Нахимовского муниципального округа, извещение № 0174200005317000012, необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Предписание о внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Заказчику не выдавать, в связи с выданным предписанием по делу №08/2248-17.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

