

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/19.5-438/2022

20 июня 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя главы, руководителя Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Волжского муниципального района Эл <...> (<...>) по факту нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в неисполнении в предусмотренные законом сроки Предписания Марийского УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.03.2022 № № 012/01/15-1036/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения,

УСТАНОВИЛ:

07.06.2022 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела < ... > не явилась, извещена в установленном порядке, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80080773830611, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлялось.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Решением от 23.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/15-1036/2021 в действиях Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации Волжского муниципального района Республики Марий Эл установлено нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии по организации проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м., разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, что в свою очередь приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 012/01/15-1036/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

В Администрацию муниципального образования «Волжский муниципальный район» Республики Марий Эл поступило заявление от 16.09.2020 о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м., разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства.

В соответствии с частью 6 статьи 11.9 ЗК РФ образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В силу пункта 24 статьи 39.16 ЗК РФ уполномоченный орган принимает

решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов в том числе в случае, если границы земельного участка, указанного в заявлении о его предоставлении, подлежат уточнению в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии со статьей 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Бездействие Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации по устранению препятствий, вследствие которых невозможно проведение торгов по земельному участку нарушает права заявителей, подавших заявления о предоставлении земельных участков, а также неограниченного круга лиц, которые заинтересованы в предоставлении данного земельного участка.

Согласно части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона (далее - предупреждение).

Частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 указанной статьи, в

случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 данного Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл 02.02.2021 на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Отделу по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Волжского муниципального района Республики Марий Эл в связи с наличием в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в бездействии по организации проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м., разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства по обращению ООО «Основание», выдано предупреждение (исх. № 02-16/29) о необходимости прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в тридцатидневный срок с момента получения предупреждения.

О выполнении данного предупреждения необходимо было сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Однако 01.07.2021 (исх. № 2339) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения.

В частности, в рамках рассмотрения указанного ходатайства установлено, что администрацией Волжского муниципального района подано в суд исковое заявление о снятии данного земельного участка с кадастрового учета (номер дела А38-1844/2021), заседание по которому отложено на 09.08.2021.

Вместе с тем, 09.08.2021 Арбитражный суд Республики Марий Эл вынес повторное определение об отложении судебного разбирательства по делу № А38-1844/2021, назначив рассмотрение на 25.08.2021.

01.09.2021 в адрес антимонопольного органа поступило ходатайство от администрации Волжского муниципального района о продлении срока выполнения предупреждения от 02.02.2021 № 02-16/29 в связи с отложением Арбитражным судом Республики Марий Эл рассмотрения дела № А38-1844/2021 на 21.09.2021.

27.09.2021 в Марийское УФАС России поступило ходатайство о продлении срока выполнения предупреждения от 02.02.2021 № 02-16/29 до вступления в

законную силу решения Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1844/2021 от 21.09.2021 (вступило в силу 29.10.2021).

Учитывая изложенные обстоятельства, в том числе действия Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Волжского муниципального района Республики Марий Эл, направленные на выполнение предупреждения, Марийское УФАС России продлило срок выполнения предупреждения от 02.02.2021 № 02-16/29 до 01 ноября 2021 года включительно.

Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1844/2021 вступило в силу 29.10.2021.

09.11.2021 (вх. № 10303) Отдел по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации представил в адрес Марийского УФАС России письмо, согласно которому администрация считает необходимым преобразовать данный земельный участок, путем перераспределения земельного участка, исключив допущенные при утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории вклинивания и вкрапливания, однако каких-либо документов, свидетельствующих о принятии мер в материалы дела не представлено.

Таким образом, данное бездействие Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации расценивается как неисполнение предупреждения антимонопольного органа от 02.02.2021, оснований для продления срока исполнения предупреждения установлено не было, Отделом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации в антимонопольный орган не представлено достаточных документальных доказательств о принятии мер к проведению и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702.

В силу части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции.

Приказом Марийского УФАС России от 17.11.2021 № 162 в отношении Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации возбуждено дело по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии по организации проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м., разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках проведенного краткого обзора установлено, что рынок предоставления права пользования муниципальным имуществом – земельным участком с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м. разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект вправе принять участие в соответствующих торгах, следовательно, является конкурентным.

В ходе рассмотрения дела № 012/01/15-1036/2021 о нарушении антимонопольного законодательства указанное нарушение не устранено, аукцион не проведен. Иные документы, свидетельствовавшие об исполнении предупреждения, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, Комиссия в соответствии с частями 1, 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции пришла к выводу, что в действиях ответчика имеется нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии по организации проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702, площадью 785 034 кв.м., разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, что в свою очередь приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании своего решения от 23.03.2022 по делу № 012/01/15-1036/2021 Комиссией в адрес Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации было выдано обязательное для исполнения предписание, согласно которому ответчик в течение 30 дней со дня получения настоящего предписания обязан прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем исполнения возложенной частью 7 статьи 39.18 ЗК РФ обязанности по организации и проведению аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 12:15:0000000:3702.

Указанное предписание Отделом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации было получено 30.03.2022 согласно отчету об отслеживании отправления № 80097970616368.

Следовательно, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено в срок до 29.04.2022 включительно. Ходатайств о продлении срока исполнения предписания в адрес Марийского УФАС России не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В связи с изложенным, в действиях должностных лиц Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно распоряжению главы Администрации Волжского муниципального района от 07.12.2020 № 460 <...> назначена на должность заместителя главы, руководителя Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Волжского муниципального района.

Таким образом, имеются все основания утверждать, что в действиях

заместителя главы, руководителя Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Волжского муниципального района <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 30.04.2022.

Место совершения административного правонарушения: 425000, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Советская, д. 29 (адрес места исполнения <...> служебных обязанностей).

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение физического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. < ... > не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела, не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия <...> были направлены против порядка управления (глава 19 КоАП РФ). Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является

установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не имеется, так как административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 19.5 настоящего Кодекса.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей.

Учитывая изложенное, санкцию указанной статьи, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - заместителя главы, руководителя Отдела по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Волжского муниципального района Эл < ... > виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела