

30 августа 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Пименовой О.А. – представителя ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» (по доверенности),

Кончаровой О.Н. – представителя ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» (по доверенности),

Медведева А.Ю. - представителя ООО «СЕПТОДЕЗ» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 11-06/01-385, возбужденного по жалобе ООО «СЕПТОДЕЗ» (вх. № 6261 от 23.08.2011 года) на действия котировочной комиссии ГУЗ «Волгоградский областной онкологический диспансер № 1» при проведении запроса котировок «Закупка дезинфицирующих средств для соблюдения инфекционной безопасности в отделениях»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Септодез» (вх. № 6261 от 23.08.2011 года) на действия котировочной комиссии ГУЗ «Волгоградский областной онкологический диспансер № 1» при проведении запроса котировок «Закупка дезинфицирующих средств для соблюдения инфекционной безопасности в отделениях».

ООО «Септодез» в своей жалобе сообщает следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru от 16.08.11г. был размещен протокол №0329200041511000074-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок. Решением комиссии ООО «Септодез» получило отказ в допуске по причине: Заявка не соответствует требованиям извещения (ст.47, п. 3 ФЗ-94). Каким именно

требованиям не соответствует заявка не раскрывается, поэтому причину отказа заявитель считает надуманной. В то же время победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Аква», у которого технические характеристики предлагаемых дезсредств не соответствуют требованиям извещения, а именно:

- в пункте 2 (средство «Форекс-хлор комплит») Извещения содержится требование: Основные потребительские свойства: рабочие растворы не дают осадков при приготовлении в жесткой воде. В инструкции по применению «Форекс-хлор комплит» нет такого положения,

- в пункте 3 (средство «Форимикс-мид») Извещения содержится требование: Основные потребительские свойства: не дает осадков при приготовлении рабочих растворов в жесткой воде. В инструкции по применению «Форимикс-мид» нет такого положения,

- в пункте 4 (средство «Фориспот») Извещения содержится требование: обеззараживание объектов способами протирания и орошения ВО ВСЕХ режимах

разрешено без СИЗ органов дыхания в присутствии пациентов. В инструкции по применению «Фориспот», п.1.3 сказано: при использовании способом орошения при превышении нормы расхода 50мл/м², а также площади обрабатываемых поверхностей более 1/5 от общей площади помещения, обработку проводить только в средствах индивидуальной защиты кожи, глаз, органов дыхания и отсутствии пациентов,

- требование Извещения: Основные потребительские свойства: растворяет кровь и прочие биологические жидкости. В инструкции по применению Фориспот нет такого положения,

- в пункте 5 (Средство «Форизим») Извещения содержится требование: приготовление рабочих растворов и очистка объектов способом погружения во всех режимах разрешена без СИЗ органов дыхания в присутствии пациентов. В инструкции по применению «Форизим» нет такого положения.

- требования Извещения: Основные потребительские свойства: не фиксирует биологические загрязнения. В инструкции по применению «Форизим» нет такого положения.

Налицо несоответствие требований Извещения о проведении запроса котировок техническим характеристикам предлагаемых дезсредств.

ООО «Септодез» просит провести проверку в связи с вынесенным решением комиссии по результатам рассмотрения котировочных заявок.

На заседании комиссии представители ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» по существу жалобы пояснили следующее.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Котировочная заявка участника размещения заказа ООО «СЕПТОДЕЗ» правомерно отклонена на основании ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов).

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «СЕПТОДЕЗ» является необоснованной по следующим основаниям:

04.08.2011 года на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> было размещено Извещение о проведении запроса котировок цен «Закупка дезинфицирующих средств для соблюдения инфекционной безопасности в отделениях». Согласно извещению указанного запроса котировок заказчику требовались следующие дезинфицирующие средства: 1. Формимкс-Окси, 2. Форэкс-Хлор Комплит, 3. Формимкс-Мид, 4. Фориспот, 5. Форизим, 6. Форисепт Софт. 16 августа 2011 года котировочная комиссия, рассмотрев заявки, поданные участниками размещения заказа, приняла решение об отклонении котировочной заявки ООО «СЕПТОДЕЗ» на основании нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует требованиям документации).

В соответствии с ч. 3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

При рассмотрении заявки ООО «Септодез» Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что ООО «Септодез» подало котировочную заявку на участие в указанном запросе котировок, предложив к поставке дезинфицирующие

средства: Септолит – софт по позициям 1, 2, 3, 5 запроса котировок, Бонацид по позиции 4 и Бонадерм по позиции 6 запроса котировок. Предложенные ООО «Септодез» дезинфицирующие средства не являются эквивалентами, запрашиваемых препаратов, не соответствуют требованиям заказчика, установленным в извещении о проведении запроса котировок почти по всем параметрам, в том числе и по химическим составам.

Кроме того, количество товара, указанного в п. 4 заявки ООО «Септодез», не соответствует количеству, установленному в извещении: вместо 800 л. дезинфицирующего средства предлагается лишь 160 л.

Следовательно, котировочной комиссией принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок «Закупка дезинфицирующих средств для соблюдения инфекционной безопасности в отделениях» участнику размещения заказа ООО «Септодез» по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя о несоответствии требований Извещения о проведении запроса котировок техническим характеристикам, предусмотренными инструкциями по применению, предлагаемых дезинфицирующих средств не состоятельны в связи со следующим.

Источниками информации, на основе которых заказчик формирует свои требования к поставляемому товару, прописанные в извещении запроса котировок цен, могут являться не только инструкции по применению соответствующих дезинфицирующих средств. Так, указание на то, что рабочие растворы средств «Форекс-хлор комплит» и «Форимикс-мид» не дают осадков при приготовлении в жесткой воде, содержится не в самих инструкциях по применению, а при описании данных средств на обложках инструкций. Таким образом, жалоба ООО «СЕПТОДЕЗ» является необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения указанного заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов Комиссией УФАС по Волгоградской области были выявлены следующие нарушения.

На заседании Комиссии, у заказчика была запрошена информация, подтверждающая наличия эквивалентных дезинфицирующих средств.

Представителями ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» на обозрение Комиссии УФАС по Волгоградской области было представлено письменное описание дезинфицирующих средств эквивалентных средствам, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Однако, при рассмотрении представленных сведений Комиссия выявила, что эквивалент имеется только у дезинфицирующего средства Форекс-хлор комплит. Дезинфицирующие средства, перечисленные заказчиком не являются эквивалентами препаратов Форимикс-Окси, Форимикс-Мид, Фориспот, Форизим, Форисепт Софт, в соответствии с техническими характеристиками, указанными в извещении о проведении запроса котировок, в том числе и по химическому составу.

Следовательно, содержащиеся в извещении о проведении запроса котировок требования к характеристикам требуемого к поставке товара не соответствуют ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, поскольку исключена возможность участия участников, которые могут осуществить поставку аналогичных, эквивалентных дезинфицирующих средств, что свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок

может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Вместе с этим, ст. 43 Закона о размещении заказов установлено, что извещение о запросе котировок не может содержать, в т.ч., требования к товарам, их производителям, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, включив в извещение о проведении запроса котировок требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, заказчик ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» нарушил ч. 2 ч. 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В связи с тем, что на момент проведения внеплановой проверки размещения заказа в форме запроса котировок «Закупка дезинфицирующих средств для соблюдения инфекционной безопасности в отделениях» по результатам данного запроса котировок заключен муниципальный контракт, Комиссией УФАС по Волгоградской области принято решение не выдавать предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «СЕПТОДЕЗ» необоснованной.
- 2) Признать заказчика - ГУЗ «Волгоградский областной клинический онкологический диспансер № 1» нарушившим ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».