

РЕШЕНИЕ

30.05.2011 г.

Дело № 7500/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7500/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Рояль» (далее – ООО «ТД «Рояль», заявитель) на действия единой комиссии, заказчика и уполномоченного органа (заказчик - Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей детская школа искусств № 10 (далее - заказчик), уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска (далее – уполномоченный орган)) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111000510 на поставку рояля «W.Hoffmann» Vision 183 или эквивалент (начальная (максимальная) цена контракта – 800 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.05.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4896 от 23.05.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТД «Рояль» на действия единой комиссии, заказчика и уполномоченного органа при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. По мнению заявителя, ООО «ТД «Рояль» необоснованно отказано в допуске к участию в указанном аукционе в связи с несоответствием требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: пп. 1 п. 28 раздела 1

Информационная карта, а именно: предоставленные характеристики предполагаемого к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в Приложении № 1 раздела II Техническая часть, а именно «Рояль Falcone GF-87LD EBP» не является эквивалентом «Роялю «W.Hoffmann» Vision 183».

2. Заявитель указывает, что к поставке был предложен «Рояль Yamaha C3 PE», при этом единая комиссия, не ознакомилась и не дала оценку функциональным характеристикам поставляемого товара, указанного в первой части заявки ООО «ТД «Рояль».

3. Кроме того, как отмечает заявитель, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. не указан должностной состав единой комиссии. Согласно ч. 2 ст. 7 Закона о размещении заказов заказчик вправе включать в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для нужд заказчиков. При этом комиссия не должна состоять из указанных в ч. 4 ст. 7 Закона о размещении заказов лиц. Поскольку должности членов комиссии не указаны в протоколе, по мнению заявителя, не позволяет установить надежность членов комиссии и возможно злоупотребление со стороны комиссии при вынесении решений.

4. Согласно ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и *подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом* в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Вместе с тем, как указывает заявитель, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. не содержит подписи уполномоченного органа.

5. Кроме того, по мнению заявителя, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. не указаны наименования компаний, по которым принимается решение, комиссия ссылается на порядковые номера, однако номера нигде официально не размещены и не закреплены.

6. Как отмечает заявитель, извещение о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе не содержат обязательных сведений, установленных п. 3 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов, а именно: адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика.

7. По мнению заявителя, положения документации об аукционе и проект муниципального контракта противоречат извещению в части определения предмета открытого аукциона и муниципального контракта.

Согласно извещению предметом открытого аукциона является «Поставка рояля «W.Hoffmann» Vision 183 или эквивалент».

Согласно п. 9 Раздела 1 Информационной карты аукциона условием поставки товара является *бесплатное обучение персонала*, аналогичное условие содержится в п. 5.1.6. проекта муниципального контракта: «Обязанности Поставщика - *провести обучение персонала*».

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как отмечает заявитель, обучение персонала является оказанием услуг и не входит в предмет договора поставки.

На заседание Комиссии 27.05.2011 г. заявитель не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 5043 от 27.05.2011 г.).

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 5081 от 27.05.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Относительно довода жалобы об отсутствии в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 указания должностей членов комиссии уполномоченный орган поясняет, что единая комиссия по размещению заказов для нужд МОУ ДОД Детская школа искусств № 10 была создана в соответствии с частью 2 статьи 7 Закона о размещении заказов Распоряжением Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска от 06.08.2010 г. № 21/04-01.

Часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Требование об указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок должностей членов комиссии в законе отсутствует.

2. Относительно довода жалобы об отсутствии в протоколе рассмотрения заявок подписи уполномоченного органа поясняет, что в соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок. Таким образом, протокол должен быть обязательно подписан всеми членами комиссии, присутствующими на заседании, а также заказчиком или уполномоченным органом. Протокол рассмотрения заявок № 0368300000111000510-1 подписан членами комиссии и заказчиком.

3. Относительно довода жалобы о необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе уполномоченный орган поясняет, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не

допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений. Поскольку рояль Yamaha C3 PE по своим характеристикам не соответствует характеристикам, установленным заказчиком, комиссия при рассмотрении заявок правомерно отказала участнику № 3 в допуске к участию в аукционе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 27.05.2011 г. с доводами жалобы не согласился, поддержал доводы изложенные уполномоченным органом.

Члены единой комиссии с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы изложенные уполномоченным органом.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 30.05.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика была запрошена надлежащим образом заверенная копия муниципального контракта.

На заседание Комиссии 30.05.2011 г. не были представлены запрашиваемые материалы, как пояснил член единой комиссии, в связи с тем, что муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТД «Рояль» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно довода заявителя о необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Предметом данного открытого аукциона в электронной форме является «поставка рояля «W.Hoffmann» Vision 183 или эквивалент».

В разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) предполагаемого к поставке товара, в частности, установлены такие характеристики рояля, как: *длина - не менее 185 см, ширина - не менее 152 см, высота - не менее 100 см, вес - не менее 341 кг.*

Согласно данным аукционной заявки ООО «ТД «Рояль» к поставке предлагался «Рояль Yamaha C3 PE».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. ООО «ТД

«Рояль» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что рояль, предложенный ООО «ТД «Рояль» к поставке не является эквивалентом Роялю «W.Hoffmann» Vision 183.

Согласно пояснениям представителя заказчика и членов единой комиссии в аукционной заявке № 3 к поставке предлагался «Рояль Yamaha C3 PE» с такими характеристиками как: длина – 186 см, *ширина – 152 см.*, высота – 101 см., *вес – 341 кг.* Вместе с тем, при сравнительном анализе технических характеристик рояля, предлагаемого к поставке ООО «ТД «Рояль», и данным о рояле Yamaha C3 с официального сайта было установлено, что характеристики, предлагаемого к поставке рояля не соответствуют данным, указанным на сайте, а именно: длина – 186 см, ***ширина – 149 см.***, высота – 101 см., ***вес – 320 кг.***

Кроме того, согласно распечаткам, представленным заказчиком на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России, существуют 5 классов роялей: 1 – премиум-класс (элита), 2 – высокий класс, 3 – средний класс, 4 – потребительский класс, 5 – низкобюджетный класс.

Рояль «W.Hoffmann» Vision 183 относится к 3 – среднему классу, а рояль «Yamaha C3 PE» относится к 4 – потребительскому классу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, единой комиссией обоснованно отказано ООО «ТД «Рояль» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку рояля «W.Hoffmann» Vision 183 или эквивалент.

Следовательно, жалоба ООО «ТД «Рояль» в данной части является необоснованной.

2. Относительно доводов заявителя о нарушениях, содержащихся в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

2.1. В соответствии с частью 2 статьи 7 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом *принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии.* Заказчик, уполномоченный орган ***вправе*** включать в состав комиссии преимущественно *лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов* для нужд заказчиков.

Согласно части 9 статьи 7 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган *вправе* создать единую комиссию, осуществляющую

функции, предусмотренные [частями 6 - 8](#) статьи 7 Закона. На указанную комиссию и ее членов распространяются положения настоящего Федерального закона о конкурсной, об аукционной и о котировочной комиссиях и о членах конкурсной, аукционной и котировочной комиссий.

Распоряжением Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска от 06.08.2010 г. № 21/04-01 была создана единая комиссия по размещению заказов для нужд МОУ ДОД Детская школа искусств № 10.

Часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Требование об указании в протоколе рассмотрения заявок должностей членов комиссии Законом о размещении заказов не предусмотрено. Следовательно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Рояль» в указанной части является необоснованной.

2.2. В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается **всеми присутствующими на заседании** членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

При анализе протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что указанный протокол подписан присутствующими членами единой комиссии и представителем заказчика. Представитель уполномоченного на заседании не присутствовал, следовательно, не подписывал указанный протокол.

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Рояль» в данной части является необоснованной.

2.3. В части 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов указано, что в течение одного часа с момента получения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме *оператор электронной площадки обязан* осуществить блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытом аукционе участника размещения заказа, подавшего такую заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, **присвоить ей порядковый номер** и *подтвердить* в форме электронного документа, направляемого участнику размещения заказа, подавшему заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, ее

получение с указанием присвоенного ей порядкового номера.

Согласно части 19 статьи 41.8 Закона о размещении заказов **оператор электронной площадки обязан обеспечить конфиденциальность** данных об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, и конфиденциальность сведений, содержащихся в предусмотренной частью 6 статьи 41.8 Закона части заявки, **до размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме.**

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется *протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол, в том числе, должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе.*

В соответствии с требованиями законодательства в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. имеется указание на порядковые номера заявок № 1, № 2, № 3 без указания наименования организаций.

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Рояль» в данной части является необоснованной.

2.4. В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов *протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г. ООО «ТД «Рояль» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что первая часть заявки не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: пп. 1 п. 28 раздела I Информационная карта, а именно: предоставленные характеристики предполагаемого к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в Приложении №1 раздела II Техническая часть, а именно **Рояль Falcone GF-87LD EBP** не является эквивалентом роялю «W.Hoffmann» Vision 183.

Вместе с тем, при документальном анализе аукционных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ООО «ТД «Рояль» к поставке предлагался **«Рояль Yamaha C3 PE»**.

Согласно пояснениям представителя уполномоченного органа, членов единой комиссии данное нарушение произошло в связи с технической ошибкой.

На заседание Комиссии Ульяновского УФАС России представителем уполномоченного органа был представлен протокол об исправлении технической ошибки № 0368300000111000510-1 от 13.05.2011 г., размещенный на официальном сайте **27.05.2011 г.**

Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что указанный протокол был размещен после поступления жалобы ООО «ТД «Рояль» в Ульяновское УФАС России, следовательно, у заявителя отсутствовала возможность ознакомиться с указанным протоколом до подачи жалобы.

Учитывая, что в силу части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Рояль» в данной части является обоснованной.

3. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются, в том числе, наименование, место нахождения, почтовый адрес, *адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации.*

При документальном анализе извещения и документации об открытом аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме сформировано автоматически и в шаблоне извещения, размещенном на официальном сайте, отсутствует графа для заполнения адреса электронной почты и телефонов заказчика.

Вместе с тем, в разделе 1 информационной карте аукциона документации об открытом аукционе в электронной форме указана подробная информация о заказчике, в том числе, *адрес электронной почты (e-mail: artschool10-uln@yandex.ru), и номер контактного телефона заказчика (тел./факс: (8422) 54-58-79).*

Таким образом, жалоба ООО «ТД «Рояль» в указанной части является необоснованной.

4. Согласно пункту 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, в том числе, *требования к гарантийному сроку и (или) объему*

предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования.

Согласно п. 9 Раздела 1 Информационной карты аукциона условием поставки товара является *бесплатное обучение персонала*, аналогичное условие содержится в п. 5.1.6. проекта муниципального контракта: «Обязанности Поставщика - *провести обучение персонала*».

Таким образом, заказчиком обоснованно включено данное требование в документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «ТД «Рояль» в данной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД «Рояль» частично обоснованной.

Признать в действиях единой комиссии нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что нарушение не повлияло на результат размещения заказа, предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.