

РЕШЕНИЕ

по делу 177/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

16 июля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,
в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) (далее – Комиссия) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ИНТЕРКОН» (вх. № 1374/03 от 09.07.2011) на действия Единой городской комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа № 2 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту туалета и обустройства душевой комнаты в МБОУ ДОД ДЮСШ №2 (извещение № 0163300029412000431),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «ИНТЕРКОН» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано следующее.

Извещение о проведении запроса котировок № 0163300029412000431 на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту туалета и обустройства душевой комнаты в МБОУ ДОД ДЮСШ №2 20.06.2012 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Заявителем 29.06.2012 была направлена котировочная заявка № 2/06-12 в форме электронного документа. Данная заявка была создана в Microsoft Word 2007 и подписана электронно-цифровой подписью с помощью программы Крипто-Про.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.07.2012 котировочная заявка была отклонена по причине того, что не подписана электронно-цифровой подписью.

Представитель заявителя указала, что возможно техническая возможность уполномоченного органа не позволяет определить наличие электронно-цифровой подписи котировочных заявок, поданных в электронной форме, если они сформированы не в Microsoft Word 2003. В то же время, в извещении о проведении данного запроса котировок отсутствует информация о том, в какой программе должен быть создан документ для передачи его в электронном виде.

Таким образом, поданная в электронной форме котировочная заявка Общества содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

На основании вышеизложенного заявитель просит Комиссию отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.07.2012.

Представитель уполномоченного органа пояснил Комиссии, что не согласен с доводами заявителя в связи с нижеследующим.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту туалета и обустройства душевой комнаты в МБОУ ДОД ДЮСШ №2 (извещение № 0163300029412000431) было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 20.06.2012.

К сроку окончания подачи котировочных заявок (04.07.2012 12:00) было подано четыре заявки, которые были зарегистрированы в журнале регистрации заявок.

При рассмотрении заявок участников размещения заказа Единой городской комиссией было принято решение отклонить заявку с номером 2 (ООО «ИНТЕРКОН») по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

Представитель уполномоченного органа указал, что при проверке заявки заявителя (с помощью программного обеспечения, которое использует уполномоченный орган) на наличие электронной цифровой подписи лица, уполномоченного на подписание заявки, электронно-цифровая подпись обнаружена не была. Указанное обстоятельство и послужило основаниям для признания его заявки не соответствующей требованиям, установленным в извещении.

На основании вышеизложенного, Представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ООО «ИНТЕРКОН» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ИНТЕРКОН» на действия Единой городской комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа № 2 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на

выполнение работ по ремонту туалета и обустройства душевой комнаты в МБОУ ДОД ДЮСШ №2 (извещение № 0163300029412000431), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении запроса котировок № 0163300029412000431 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 20.06.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.07.2012 на участие в запросе котировок поступило четыре заявки (ООО «ШАР», ООО «ИНТЕРКОН», ООО ПФ «Стимул-2», ООО «СтройИнвестПроект»).

Согласно вышеуказанному протоколу котировочная заявка ООО «ИНТЕРКОН» (номер <...>) была отклонена по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

В силу п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком во исполнение требований данной правовой нормы, установлена форма котировочной заявки, согласно которой заявка должна быть подписана уполномоченным представителем участника размещения заказа (для юридических лиц)/ участник размещения заказа (для физических лиц).

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме или в форме электронного документа. Заявка, поданная в форме электронного документа должна, предоставляться в открытом виде на магнитном носителе и должна соответствовать Федеральному закону от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (действовавший на момент размещения заказа) (далее – Закон об электронной цифровой подписи).

В соответствии со ст. 3 Закона об электронной цифровой подписи, электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Электронная цифровая подпись, согласно данной статье, это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона об электронной цифровой подписи, электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Часть 2 ст. 19 Закона об электронной цифровой подписи предусматривает, что в случаях, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или соглашением сторон, электронная цифровая подпись в электронном документе, сертификат которой содержит необходимые при осуществлении данных отношений сведения о правомочиях его владельца, признается равнозначной собственноручной подписи лица в документе на бумажном носителе, заверенном печатью.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в т. ч. представляют его интересы и совершают сделки.

С учетом изложенного, заявка участника размещения заказа (с организационной формой – «общество с ограниченной ответственностью»), поданная в виде электронного документа должна быть подписана единоличным исполнительным органом такого общества или его представителем уполномоченным на подписание заявок, соответствующей доверенностью.

Из анализа представленных на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов документов и сведений установлено, что котировочная заявка ООО «ИНТЕРКОН» (представленная Комиссии на электронном носителе представителем уполномоченного органа) содержит все необходимые сведения предусмотренные извещением о проведении запроса котировок и подписана электронно-цифровой подписью.

Отсутствие у заказчика технической возможности проверки с помощью имеющихся у него программных средств наличия и действительности электронно-цифровой подписи участника размещения заказа не может являться основанием для непринятия к рассмотрению и оценке заявок участников, подписанных ЭЦП и оформленных с помощью программного обеспечения иных версий, поскольку не может достоверно свидетельствовать о недействительности ЭЦП, либо об ее отсутствии.

Доказательства того, что электронная цифровая подпись ООО «ИНТЕРКОН» является недействительной, Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в

сфере размещения заказов не представлены. Следовательно, Единая городская комиссия по данному основанию не должна была признавать заявку заявителя не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В то же время Комиссией было установлено, что заявка подписана электронной цифровой подписью исполнительного директора Общества. Однако, доверенности, уполномочивающей подписывать котировочную заявку от имени ООО «ИНТЕРКОН», к заявке не приложено. Данный факт был также подтвержден представителем заявителя.

Следовательно, заявка Общества не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (в части ее соответствия Закону об электронной цифровой подписи), и по данному основанию Единая городская комиссия должна была признать эту заявку не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В этой связи жалоба ООО «ИНТЕРКОН» признана Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов необоснованной.

По результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила, что заявка под номером 3 (ООО ПФ «Стимул») правомерно отклонена Единой городской комиссией, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.07.2012, так как в заявке не представлены сведения о включенных или не включенных в предлагаемую Обществом цену расходах, представление которых предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

Участник размещения заказа с номером 1 (ООО «ШАР») правомерно допущен к участию в запросе котировок, так как его котировочная заявка полностью соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Участник размещения заказа с номером 4 (ООО «СтройИнвестПроект») правомерно допущен к участию в запросе котировок и признан его победителем.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя ответчика, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИНТЕРКОН» на действия Единой городской комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа № 2 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту туалета и обустройства душевой комнаты в МБОУ ДОД ДЮСШ №2 (извещение № 0163300029412000431), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика,

уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.