

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении № 6АМЗ/16

15 марта 2016 г.  
Вологда

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Осипов С.В., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 6АМЗ/16, возбужденного в отношении ЗАО «Медпромбыт», находящегося по адресу: 162603, г. Череповец, ул. Гоголя, 47, представляет интересы Большаков В.С. – генеральный директор ЗАО «Медпромбыт», (генеральному директору ЗАО «Медпромбыт» разъяснены права лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 336-14АМЗ/15 от 29.10.2015 г. установлено, что ЗАО «Медпромбыт» допустило нарушение ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в участии в запросе котировок, несмотря на несоответствие предъявляемым Заказчиком требованиям в части наличия лицензии на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих). При этом Комиссией установлено, что на момент подачи Заявки у данного хозяйствующего субъекта такая лицензия отсутствовала, тогда как у ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» имелась лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих). Указанные действия ЗАО «Медпромбыт» являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к ЗАО ПФ «Вологдамедтехника», противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» убытки в виде упущенной выгоды, то есть цене, по которой ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» готово было предложить БУЗ ВО «Великоустюгская ЦРБ» свои услуги по техническому обслуживанию изделий медицинской техники.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является ЗАО «Медпромбыт», находящееся по адресу: 162603, г. Череповец, ул. Гоголя, 47.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективной стороной правонарушения являются действия ЗАО «Медпромбыт», выразившиеся в участии в запросе котировок, несмотря на несоответствие предъявляемым Заказчиком требованиям в части наличия лицензии на техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Комиссией Вологодского УФАС России было установлено, что на момент подачи котировочной заявки у данного хозяйствующего субъекта такая лицензия отсутствовала, тогда как у ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» имелась лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих). Указанные действия ЗАО «Медпромбыт» являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к ЗАО ПФ «Вологдамедтехника», противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» убытки в виде упущенной выгоды, то есть цене, по которой ЗАО ПФ «Вологдамедтехника» готово было предложить БУЗ ВО «Великоустюгская ЦРБ» свои услуги по техническому обслуживанию изделий медицинской техники.

С субъективной стороны данное правонарушение характеризуется тем, что у ЗАО «Медпромбыт» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ЗАО «Медпромбыт» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таковыми обстоятельствами признаются отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в результате действий ЗАО «Медпромбыт». Учитывая обстоятельства, что ЗАО «Медпромбыт» нарушение ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции» совершено впервые, по результатам рассмотрения котировочных заявок ЗАО «Медпромбыт» не было признано победителем, имеются основания для прекращения производства по делу в отношении ЗАО «Медпромбыт» в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» можно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании ст. 2.9, ч.1 ст. 14.33, п.2 ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу № 6АМЗ/16 об административном правонарушении в отношении ЗАО «Медпромбыт» по нарушению части 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить ЗАО «Медпромбыт» от административной ответственности, объявив устное замечание.
3. Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области либо в суд.
4. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.