

Заявитель:

ООО «МАХ «Атлант-М»

ул. Бажова, д. 17, стр. 2, Москва, 129128

Ответчики:

ООО «Ирбис»

Екатерининский пр-т, д. 5а лит. а, пом.132, Санкт-Петербург, 195067

ИП Григорьев А.В.

Коломяжский пр-т, д.15, корп. 2, кв. 1355, Санкт-Петербург, 197348

ул. Ленинградская, д. 3, кв. 316, дер. Кудрово, Ленинградская область, 188689

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-1074/2021

Резолютивная часть оглашена «11» апреля 2022 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

члены:

рассмотрев дело № 078/01/14.6-1074/2021 по признакам нарушения ООО «Ирбис» (ОГРН: 1187847098823, ИНН: 7806540131, 195067, Санкт-Петербург, пр. Екатерининский, д. 5А, лит. А, пом. 132, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.04.2018), ИП Григорьева А.В. (ОГРНИП: 309784719800076, ИНН: 532100898779, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 17.07.2009) антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании обозначения, тождественного фирменному наименованию Заявителя на бланках, вывеске и в том числе на сайте «askona-motors.ru», а также в использовании доменного имени atlant-salon.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ООО «МАХ «Атлант-М» (вх. № 19538/21 от 15.06.21) (далее также – Заявитель), относительно возможного нарушения ООО «ИРБИС» (далее также – Ответчик 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании обозначения, тождественного фирменному наименованию Заявителя на бланках, вывеске и в том числе на сайте «askona-motors.ru», а также в использовании доменного имени atlant-salon.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее

также — Закон о защите конкуренции) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Рассмотрев заявление ООО «МАХ «Атлант-М» Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «ИРБИС» (далее также – Ответчик 1) и ИП Григорьева А.В. (далее также — Ответчик 2) признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов.

Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 15 сентября 2021 года № 312/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Ирбис» и ИП Григорьева А.В. статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 07 февраля 2022 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-1074/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.6 Закона о защите

конкуренции.

2.1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

Международный автомобильный холдинг «Атлант-М» является крупнейшим объединением компаний в СНГ, специализирующемся на продаже, гарантийном и сервисном обслуживании автомобилей, а также на поставках запасных частей. Компании Холдинга «Атлант-М» являются импортерами и официальными дилерами ведущих мировых производителей автомобилей. В портфель брендов «Атлант-М» входят 14 автомобильных марок: Volkswagen, Skoda, Land Rover, Jaguar, Mazda, Ford, Cadillac, Opel, GM-DAT, GM-АвтоВАЗ, KIA, Nissan, Renault, Great Wall.

В ходе мониторинга потребительского рынка Заявителем было обнаружено, что ООО «Ирбис» ИНН: 7806540131 использует фирменные наименования Заявителя в своей рекламе.

В разделе «контакты» на сайте «askona-motors.ru» указано, что продажу — автомобилей осуществляет Автохолдинг Атлант-М. При этом, данный продавец не имеет никакого отношения к группе компаний Заявителя. Также на данном сайте указан адрес (г. Санкт Петербург, ул. Коммуны 16Б) и номер телефона +7 (812) 332-53-57. Заявителем был осуществлен звонок на данный номер, организация представляется как «Атлант Моторс». Кроме того, с данного телефонного номера Заявителю поступили смс-сообщения следующего содержания: «Вас приветствует Атлант-Моторс. К сожалению, мы не смогли до Вас дозвониться. Пожалуйста перезвоните нам по тел.: +7 (812) 332-53-57. С уважением, Атлант-Моторс, г. СПб, ул. Коммуны, дом 16».

При этом, в данном автосалоне, для заключения договора купли-продажи автомобиля Заявителю был выдан образец договора от имени продавца ООО «ИРБИС» (ИНН 7806540131, ОГРН 1187847098823) с указанием всех необходимых реквизитов.

Кроме того, Заявителем была обнаружена информация о том, что продавцом на сайте «atlant-salon.ru» также является Атлант-Моторс.

Из ответа ООО «РЕГ.РУ» вх. № 23033-ЭП/21 от 15.07.21 следует, что администратором доменных имен «askona-motors.ru» и «atlant-salon.ru» является Григорьев А.В.

Григорьев А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ОГРНИП: 309784719800076 (далее также — Ответчик 2).

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года N 304-КГ15-8874 по делу N А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России N 1-14-65/00-08-16.

Руководствуясь вышеуказанными приведенными положениями Правил, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу о наличии опасности смешения в глазах потребителей при использовании обозначения, тождественного фирменному наименованию Заявителя на бланках, вывеске и в том числе на сайте «askona-motors.ru», а также в использовании доменного имени atlant-salon.ru.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия Ответчиков по использованию обозначения, тождественного фирменному

наименованию Заявителя на бланках, вывеске и в том числе на сайте «askona-motors.ru», а также в использовании доменного имени atlant-salon.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя, влекут за собой нарушение положения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку такое использование и копирование, может вызвать смешение с товарами, вводимыми Заявителем в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекут за собой причинение убытков Заявителя путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях конкуренции.

Также действия Ответчиков могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчики реализует некачественные товары, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

Заявитель не разрешал Ответчикам использовать спорный товарный знак. Следовательно, Ответчики используют данное обозначение незаконно.

Ответчики являются профессиональными участниками рынка. Им известны основные конкуренты, осуществляющие аналогичную деятельность на рынке. Вместе с тем Ответчики решили вводить в оборот товар, используя «популярность» конкурента.

Изучив материалы дела № 078/01/14.6-799/2021, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит никакого обоснования добросовестности поведения Ответчиков на рынке. Их действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Ответчики, являясь хозяйствующими субъектами, при осуществлении своих гражданских прав должны действовать разумно и осмотрительно.

Между тем выбранную Ответчиками модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий Ответчика на увеличение спроса на свои услуги. Поведение Ответчиков может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в пользу Ответчика. При этом такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у Заявителя, то есть причиняет ему убытки (упущенную выгоду).

С учётом изложенного, Комиссия считает, что действия Ответчиков охватываются диспозицией статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

2.2 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком¹ проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения своих прав зафиксирован Заявителем 15.06.21 (дата регистрации заявления).

С учётом изложенного, временной интервал исследования товарного рынка: с 15.06.21 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок реализации автотранспортных средств.

Географические границы товарного рынка определены по месту реализации товаров сторон: Санкт-Петербург.

Таким образом, стороны с 15.06.21 до настоящего времени являются конкурентами на товарном рынке реализации автотранспортных средств в границах Санкт-Петербурга.

4. Выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает действиях ООО «Ирбис» (ОГРН: 1187847098823, ИНН: 7806540131, 195067, Санкт-Петербург, пр. Екатерининский, д. 5А, лит. А, пом. 132, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.04.2018) и ИП Григорьева А.В. (ОГРНИП: 309784719800076, ИНН: 532100898779, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 17.07.2009) нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседании комиссии 11 апреля 2022 года поддержал заявленные ранее доводы, а также пояснил, что непосредственно перед заседанием комиссии осуществил контрольный телефонный звонок по номеру +7 (812) 332-53-57, организация по-прежнему представляется как «Атлант Моторс». Кроме того, с данного телефонного номера Заявителю поступили смс-сообщения следующего содержания: «Вас приветствует Атлант-Моторс. К сожалению, мы не смогли до Вас дозвониться. Пожалуйста перезвоните нам по тел.: +7 (812) 332-53-57. С уважением, Атлант-Моторс, г. СПб, ул. Коммуны, дом 16».

Ответчики возражений на заключение от 21 февраля 2022 года исх. № 78/3798/22, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представили.

Таким образом, ООО «Ирбис» и ИП Григорьев А.В. не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласились с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Отсутствие возражений со стороны Ответчиков, свидетельствует Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об

обстоятельствах дела.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.6-799/2021, Управление пришло к выводу, что материалах дела имеется достаточное количество доказательств и обстоятельств, о том, что действия Ответчиков содержат признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Ирбис» (ОГРН: 1187847098823, ИНН: 7806540131, 195067, Санкт-Петербург, пр. Екатерининский, д. 5А, лит. А, пом. 132, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.04.2018) и ИП Григорьеву А.В. (ОГРНИП: 309784719800076, ИНН: 532100898779, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 17.07.2009) предписание, поскольку в настоящее время нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не прекращено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Ирбис» (ОГРН: 1187847098823, ИНН: 7806540131, 195067, Санкт-Петербург, пр. Екатерининский, д. 5А, лит. А, пом. 132, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.04.2018) и ИП Григорьева А.В. (ОГРНИП: 309784719800076, ИНН: 532100898779, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 17.07.2009) нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании обозначения, тождественного фирменному наименованию Заявителя на бланках, вывеске и в том числе на сайте «askona-motors.ru», а также в использовании доменного имени atlant-salon.ru, которое сходно до степени смешения с доменным именем Заявителя.
2. Выдать ООО «Ирбис» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.
3. Выдать ИП Григорьеву А.В. предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.