

07 ноября 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>; <...>;

при участии представителей ОГКУ «Управление капитального строительства Иркутской области» (далее – заказчик) – <...>; Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <...>, в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы (далее – заявитель); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту корпуса «Б» здания областного перинатального центра государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская ордена «Знак Почёта» областная клиническая больница» в м/районе Юбилейный, 100 г. Иркутска, извещение № 0134200000117003110 (далее – электронный аукцион), и в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 30 октября 2017 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что при формировании аукционной документации заказчиком были допущены нарушения положений Федерального закона №44-ФЗ, а именно в проекте контракта заказчик установил завышенный срок действия банковской гарантии.

Помимо этого, заявитель считает, что в проекте контракта документации об электронном аукционе неправомерно установлено условие о представлении подрядчиком нового обеспечения исполнения контракта в случае недействительности первоначального обеспечения исполнения контракта.

Уполномоченным органом, заказчиком, представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик, уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что специализированной организацией 29 сентября 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000117003110, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту корпуса «Б» здания областного перинатального центра государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская ордена «Знак Почёта» областная клиническая больница» в м/районе Юбилейный, 100 г. Иркутска (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 126 649 330 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с обеспечением исполнения контракта, урегулированы [статьей 96](#) Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно [частью 3 статьи 96](#) Федерального закона №44-ФЗ установлено, что Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Вместе с тем, указанный в законе срок является минимальным. Запреты или ограничения на установление заказчиком максимальных сроков действия банковской гарантии законодательством не установлены. Таким образом, заказчик вправе увеличить такой срок.

Указанная позиция подтверждается и имеющийся судебной практикой, в частности Определением Верховного Суда РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20341 по делу № А40-227679/2015.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в п.31 «Информационной карты электронного аукциона» документации об электронном аукционе указано, что *срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта на 6 (Шесть) месяцев.*

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 9.3 проекта контракта.

Кроме того, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему [частью 3 статьи 65](#) Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя о том, что в документации об электронном аукционе установлен завышенный срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, не нашел своего подтверждения.

Согласно [части 7 статьи 96](#) Федерального закона №44-ФЗ в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В соответствии [частью 3 статьи 96](#) Федерального закона №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссией установлено, что в пункте 9.6 проекта контракта заказчиком установлено: *«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить Заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения Контракта на тех же условиях и в таком же размере».*

Соответствующее условие контракта является требованием обеспечения исполнения контракта надлежащим образом в течение всего срока его действия, в данном случае оно корреспондирует с нормой, закрепленной в части 7 статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ и само по себе не противоречит Федеральному закону №44-ФЗ.

Условия части 7 статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ предусмотрены заказчиком в пункте 9.5 проекта контракта документации об электронном аукционе: *«В ходе исполнения Контракта Подрядчик вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения Контракта».*

Кроме того, Федеральным законом №44-ФЗ не установлен запрет на установление в проекте контракта требований **по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта** в случае, если обеспечение исполнения контракта в ходе его исполнения **перестало быть действительным**.

Указанная позиция подтверждается и имеющийся судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2017 № Ф09-3859/17 по делу № А76-22736/2016.

Более того, в соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не явился и в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своих доводов.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком допущено нарушение статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ, не нашел своего подтверждения.

Часть 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки**.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что положения документации об электронном аукционе не могут нарушить права и законные интересы ООО «Перспектива», так как заявитель не является членом саморегулируемой организации как это требуется документацией об электронном аукционе, следовательно, не может принимать участие в электронном аукционе и быть признан победителем электронного аукциона.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы представитель уполномоченного органа пояснил,

что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок.

Следовательно, доводы заявителя, указанные в жалобе, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
2. Направить копию решения сторонам по жалобе.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>