

Исходящий № 1925/03 от 19.06.2012

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства  
Российской Федерации о размещении заказов

14 июня 2012 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

<...> – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

<...> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

<...> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Комитета по охране здоровья населения области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее - КОЗНО) – <...> (доверенность № <...> от 13.06.2012);

- уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) – и его аукционной комиссии специалиста-эксперта управления по организации размещения заказов комитета <...> (доверенность № <...> от 15.02.2012);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ФортеГрупп» (адрес: 129626, г. Москва, ул. 3-я Мытищинская, д. 3/1, пом. 606б; далее – ООО «ФортеГрупп») – <...> (доверенность № <...> от 07.06.2012),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – ООО «ФортеГрупп» – на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата искусственной вентиляции легких (заказ № 0150200000612000576), извещение о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.05.2012, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

06 июня 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «ФортеГрупп» – на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (далее – КУГИ) - при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в

электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата искусственной вентиляции легких (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29.05.2012 (далее - Протокол) заявка ООО «ФортеГрупп» на участие в открытом аукционе была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Так, по мнению аукционной комиссии, в нарушение требований документации об аукционе первая часть заявки ООО «ФортеГрупп» не содержала конкретных характеристик поставляемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Податель Жалобы считает, что отказ ему в допуске к участию в аукционе является необоснованным в связи с тем, что в нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия в Протоколе не указала, какие именно конкретные характеристики поставляемого товара отсутствуют в заявке ООО «ФортеГрупп». По мнению подателя Жалобы, его заявка содержала все измеряемые конкретные показатели, при этом данные показатели были указаны адекватно требуемым характеристикам, являлись истинными и полностью соответствовали требуемым параметрам аукционной документации. На основании изложенного ООО «ФортеГрупп» просит отменить указанный Протокол и признать его участником аукциона.

Уполномоченный орган – КУГИ – и его аукционная комиссия считают доводы Жалобы необоснованными, а требования не подлежащими удовлетворению по причинам, изложенным в возражениях на нее (исх. № ГИ – 5247 – И от 08.06.2012 и № ГИ – 5306 – И от 13.06.2012 КУГИ), суть которых сводится к следующему.

В заявке ООО «ФортеГрупп» в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 8.4.1 документации об аукционе отсутствовали конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, предлагаемого для поставки товара.

Относительно отсутствия в указанном Протоколе части сведений, предусмотренных частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, уполномоченный орган – КУГИ – и его аукционная комиссия сообщают, что данный протокол был сформирован автоматически средствами программного обеспечения электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка», а не средствами программного обеспечения, имеющегося у членов аукционной комиссии.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки

установлено следующее.

На основании пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в пункте 8.4.1 документации об аукционе было установлено обязательное требование об указании участниками размещения заказов в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе были установлены требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам. При этом были указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В первой части заявки ООО «ФортеГрупп» в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 8.4.1 документации об аукционе отсутствовали конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, предлагаемого для поставки товара. Так, по позиции «средний аэродинамический диаметр частиц (MMAD)» предложено не конкретное значение «до 3,0 микрон»; по позиции «остаточный объем» предложено не конкретное значение «до 0,3 мл»; по позиции «потребляемая мощность» предложено не конкретное значение «до 200 Вт»; по позициям «перемещение дисплея: вращение в горизонтальной плоскости; наклон по вертикали; в закрытом положении; регулировка высоты» предложены не конкретные значения «не менее 123 градусов; не менее 110 градусов; не менее 65 градусов; не менее 20 см» соответственно; по позиции «физические характеристики: высота, включая тележку; с поднятым дисплеем; глубина; ширина» предложены не конкретные значения «не более 130 см; не более 150 см; не более 40 см; не более 40 см» соответственно. Следовательно, принятое аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов решение об отказе ООО «ФортеГрупп» в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления им в первой части заявки на участие в аукционе вышеуказанных сведений, содержащееся в Протоколе, является законным и обоснованным, а Жалоба в данной части необоснованной.

В свою очередь Протокол в нарушении части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не содержит вышеперечисленных положений заявки ООО «ФортеГрупп» на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. При этом установлено, что возможность для соблюдения аукционной комиссией части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и указания в Протоке вышеперечисленных положений заявки ООО «ФортеГрупп» на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, при формировании Протокола автоматически средствами программного обеспечения электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» у аукционной комиссии имелась. Следовательно, в действиях (бездействии) аукционной комиссии содержится нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о

размещении заказов, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, а Жалоба в данной части является обоснованной.

Признаков иных нарушений законодательства о размещении заказов в результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа в действиях (бездействии) государственного заказчика - КОЗНО, уполномоченного органа – КУГИ – и его аукционной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не усматривается.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, статьями 41.6, 41.8, 41.9, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ФортеГрупп» (адрес: 129626, г. Москва, ул. 3-я Мытищинская, д. 3/1, пом. 606б) – на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата искусственной вентиляции легких (заказ № 0150200000612000576, дата размещения извещения – 15.05.2012), частично обоснованной в части доводов жалобы о наличии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению государственным имуществом области - нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Выдать уполномоченному органу - Комитету по управлению государственным имуществом области, аукционной комиссии уполномоченного органа и оператору электронной площадки - Открытому акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела (дел) об административном правонарушении в отношении члена (членов) аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению государственным имуществом области.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.