

Решение №048/07/3-454/2023

ООО "Завод светодиодной продукции"

630091, г. Новосибирск, ул.
Ядринцевская, д. 23, оф. 9

ledtender@led-russia.com

ОБЛАСТНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ
(УНИОН)"

398059, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, Г. ЛИПЕЦК,
УЛ. К.МАРКСА, дом Д. 2

okzunion48@mail.ru

Резолютивная часть решения оглашена 01.06.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 06.06.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...> ,

члены Комиссии: <...> , <...>

при участии представителя ООО «Завод светодиодной продукции» - <...>
(доверенность №ЗСП-2023-014 от 29.05.2023), <...> (доверенность №ЗСП-2023-014 от 01.01.2023)

представителей ОАУК «Липецкая государственная филармония» -
<...> (доверенность №б/н от 01.06.2023), <...> (доверенность №б/н от 01.06.2023),

рассмотрев жалобу ООО «Завод светодиодной продукции» на действия

ОБЛАСТНОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ (УНИОН)" при проведении аукциона в электронной форме на поставку светодиодного экрана (реестровый номер 32312146334),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при заключении договора по результатам проведённых торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что его заявка была необоснованно отклонена Заказчиком.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе на поставку и монтаж светодиодного экрана для нужд ОАУК «Липецкая государственная филармония» №1 от 25.05.2023 заявка ООО «Завод светодиодной продукции» (№9722) была отклонена со следующей формулировкой: «участником указаны недостоверные (противоречивые) сведения о характеристике товара, вес экрана (1450 кг) превышает грузоподъёмность системы подвеса экрана (1000 кг).

Заявитель указывает, что в его заявке вес экрана составляет 1440 кг. Так же в его заявке указано, что в подвесной системе всего две лебёдки. В своей заявке

Заявитель указал, что грузоподъёмность составляет 1000 кг, то есть грузоподъёмность каждой из двух лебёдок составляет 1000 кг. Следовательно, общая грузоподъёмность составляет 2000 кг.

Заявитель считает, что Заказчик в аукционной документации, не указав конкретно к чему относится характеристика «Грузоподъёмность» к системе подвеса в целом или к лебёдкам по отдельности, ввёл Заявителя в заблуждение, в связи с чем последний указал в заявке сведения, которые Заказчик посчитал недостоверными.

Таким образом, по причине неточного указания Заказчиком требований в аукционной документации и неверной интерпретации сведений, указанных в заявке заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя.

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

Заказчик пояснил, что требования к грузоподъёмности системы подвеса экрана установлены в соответствии с требованиями к весу экрана (вес экрана от 1000 до 1450 кг). При этом конструкция системы подвеса может иметь значительный вес, например в случае использования самоподъёмных лебёдок, тяжёлых металлоконструкций, систем блоков итд. Для этого заказчиком при формировании требования к поставляемому товару, согласно которому значение Грузоподъёмность следовало указать без учёта системы подвеса.

Комиссия, заслушав позицию стороны, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В п. 5 технического задания на поставку светодиодного экрана (реестровый номер 32312146334) указана характеристика - «Грузоподъёмность, без учёта веса системы подвеса», где минимальное значение — 1000, а максимальное — 1450 в соответствии с возможным весом самого экрана (п. 1 технического задания). При этом в техническом задании не указано, что данная характеристика должна относиться к каждой лебёдке из системы подвеса по отдельности.

Кроме того, в заявке Заявителя так же не указано, что заявленная им грузоподъёмность относится к каждой лебёдке по отдельности. Он просто указал: Грузоподъёмность, без учёта веса системы подвеса — 1000.

Таким образом, комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что Заявитель в составе своей заявки указал значения не соответствующие потребностям Заказчика.

Кроме того, в адрес Заказчика не поступало никаких требований о разъяснении положений аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя обоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Завод светодиодной продукции» при проведении аукциона в электронной форме на поставку светодиодного экрана (реестровый номер 32312146334) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2023-4767