

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

(...) - председателя Комиссии, заместителя руководителя управления;

(...) – члена Комиссии, специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

(...) – члена Комиссии, специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела № 07-17-95/2015 исх. № 21040 от 30.11.2015 г.);

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела № 07-17-95/2015 исх. № 21040 от 30.12.2015 г., копия чека от 30.12.2015, скриншот экрана сайта Почта России);

рассмотрев дело № 07-17-95/2015, возбужденное по инициативе Оренбургского УФАС России в отношении ИП (...), ИП (...) по признакам нарушения требований, установленных частью 1 статьи 28 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»), содержащихся в рекламе услуг, предоставляемых в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)), размещенной в печатном издании «Информационный плюс Банк» № 29 (29) от 03.08.2015 г., на странице № 2 (ИП (...)),

УСТАНОВИЛА:

В порядке осуществления государственного контроля, в целях проверки соблюдения требований, установленных Федеральным законом Российской Федерации о рекламе, руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») «01» октября 2015 года сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области проведена проверка рекламы размещенной в печатных изданиях, распространяемых на территории Оренбургской области на предмет соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о рекламе.

В ходе проверки установлено, что в печатном издании «Информационный плюс Банк» № 29 (29) от 03.08.2015 г., на странице № 2, размещена реклама следующего текстового содержания: «ОКНА ЩИТ. Замер и доставка по городу – бесплатно. Кредит, рассрочка. Отделка внутренних и наружных откосов. БАЛКОНЫ, ЛОДЖИИ ПОД КЛЮЧ. Ул. Октябрьская 47, тел. 8-922-87-94-9-94, 8 (35342) 94-9-94».

Проанализировав содержание данной информации, Комиссия приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определяет товар, средство его индивидуализации, изготовителя или продавца товара результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация об услугах, предоставляемых в рамках деятельности компании «Она ЩИТ» (ИП (...)) адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования в данном случае являются - услуги, предоставляемые в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)), в том числе: услуга – кредит.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой.

Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе исх. № 16513 от 01.10.2015 г. было возбуждено дело № 07-17-95/2015 и назначено на 30.10.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, извещены надлежащим образом (Определение о возбуждении дела № 07-7-95/2015 исх. № 16512 от 01.10.2015 г., уведомление о вручении заказного письма от 07.10.2015 г.), ИП (...) заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела от 29.10.2015 г. Документы, запрошенные Определением, не представлены.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 07-17-95/2015 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было принято решение удовлетворить ходатайства ИП (...) и отложить рассмотрение дела на более поздний срок.

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела исх. № 18185 от 30.10.2015 г. дело № 07-17-95/2015 было продлено, отложено и назначено на 19.11.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 07-17-94/2015 исх. № 18185 от 30.10.2015 г.).

В соответствии с письменными пояснениями ИП (...) (вх. № 9577 от 06.11.2015 г.), между ИП (...) и ИП (...) был заключен договор рекламы от 08.07.2015 г., разрабатывался макет заказчиком – ИП (...), изготовлен макет данной рекламы дизайнерами ИП (...)

Определением об отложении рассмотрения дела исх. № 19000 от 19.11.2015 г. к участию в рассмотрении дела был привлечен ИП (...) в качестве лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения требований, установленных

законодательством РФ о рекламе. Дело № 07-17-95/2015 было отложено и назначено на 09.12.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела исх. № 19000 от 19.11.2015 г.).

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, доказательства надлежащего извещения в материалах дела отсутствуют. Документы, запрошенные Определением, не представлены.

Определением об отложении рассмотрения дела исх. № 20036 от 11.12.2015 г. дело № 07-17-95/2015 было отложено и назначено на 30.12.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела исх. № 20036 от 11.12.2015 г., уведомление о вручении заказного письма от 17.12.2015 г.).

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, доказательства надлежащего извещения в материалах дела отсутствуют. Документы, запрошенные Определением, не представлен.

Определением об отложении рассмотрения дела исх. № 21040 от 30.12.2015 г. дело № 07-17-95/2015 было отложено и назначено на 11.01.2016 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела № 07-17-95/2015 исх. № 21040 от 30.11.2015 г.).

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении рассмотрения дела № 07-17-95/2015 исх. № 21040 от 30.12.2015 г., копия чека от 30.12.2015, скриншот экрана сайта Почта России).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц».

Следовательно, услуга - кредит, предоставляемая в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)), является финансовой услугой.

Таким образом, рассматриваемая реклама является рекламой финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)).

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В содержании рассматриваемой рекламы финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)), наименование или имя лица, оказывающего эту услугу или осуществляющего данную деятельность, отсутствует.

На основании изложенного, в соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рассматриваемая реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Проанализировав письменные пояснения ИП (...) (вх. № 9578 от 06.11.2015 г.), договор рекламы от 08.07.2015 г., утвержденный ИП (...) макет рассматриваемой рекламы, Комиссия приходит к выводу, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП (...)

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Проанализировав письменные пояснения ИП (...) ((вх. № 9578 от 06.11.2015 г.), договор рекламы от 08.07.2015 г., место размещения рекламы (печатное издание «Информационный банк плюс»), Комиссия приходит к выводу, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП (...)

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и в соответствии с абзацем а) пункта 36, пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 года № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Окна ЩИТ» (ИП (...)), размещенную в печатном издании «Информационный плюс Банк» № 29 (29) от 03.08.2015 г., на странице № 2 (ИП (...)), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования, установленные частью 1

статьи 28 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

2. В связи с представленными ИП (...) доказательствами снятия рекламы с распространения предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 07-17-95/2015 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «11» января 2016 года. Решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

(...)

Члены Комиссии

(...)