

РЕШЕНИЕ
по делу № А-409/11-10
10.11.2010г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 26 октября 2010г.
В полном объеме решение изготовлено 10 ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, <...>, <...>, <...> в присутствии генерального директора ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...>, (от генерального директора ООО «Уфимский краностроительный завод» <...>, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие; представители заинтересованного лица – Министерства здравоохранения Республики Башкортостан на заседание Комиссии не явились, должным образом уведомлены), рассмотрев дело № А-409/11-10 по признакам нарушения ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» (450018, г.Уфа, ул.Кооперативная, 65а) и ООО «Уфимский краностроительный завод» (450043, г.Уфа, ул.Фронтových бригад, 48/5) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба генерального директора ООО «Уфимский краностроительный завод» <...>, (исх.№ 1029 от 03.09.2010) на нарушения при проведении открытого аукциона № 12271858 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап» (далее – аукцион, открытый аукцион).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 12271858/1 от 01.09.2010, размещенному на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru, к участию в открытом аукционе были допущены следующие участники размещения заказа:

1. ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис»,
2. ООО «Уфимский краностроительный завод».

Проведение открытого аукциона было назначено на 02.09.2010 в 10-00 ч. по месту размещения заказчика – Министерства здравоохранения Республики Башкортостан: г.Уфа, ул.Тукаева, 23.

В соответствии с протоколом аукциона № 12271858/2 от 02.09.2010 на аукцион явился только один из допущенных участников – ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис», и аукцион в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» был признан несостоявшимся.

В своей жалобе генеральный директор ООО «Уфимский краностроительный завод» <...> пояснил причины неявки на аукцион. <...> указал, что генеральный директор ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> в течение рабочего дня 1 сентября 2010 года неоднократно пытался связаться с ним через секретаря и договориться о встрече по поводу предстоящего аукциона. В итоге, встретившись вечером 1 сентября 2010 года с заместителем генерального директора ООО «Уфимский краностроительный завод» <...>, <...> сказал, что объект (строительство которого является предметом аукциона) он уже строит с ноября 2009 года и все равно ООО «Уфимский краностроительный завод» на объект не пустят, найдут причину, и предложил 3 000 000 руб. отступить за уступку лота и отказ от участия в аукционе.

2 сентября 2010 года до начала аукциона возле места проведения аукциона (г.Уфа, ул.Тукаева, 23) состоялась встреча <...> с <...>, в ходе которой <...>. вновь предложил ООО «Уфимский краностроительный завод» отказаться от участия в открытом аукционе, предложив при этом 3 000 000 руб. как возмещение затрат на участие в аукционе.

Как поясняет в своей жалобе <...>, он вынужден был согласиться с предложением <...> о принятии отступного с последующим внесением полученных сумм в кассу завода, отказавшись при этом от участия в аукционе.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № А-409/11-10, состоявшемся 16.09.2010, генеральный директор ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> изложил свою точку зрения на вышеуказанную ситуацию. По словам <...>, именно <...> предложил <...> заплатить вознаграждение за отказ ООО «Уфимский краностроительный завод» от участия в открытом аукционе. В связи с чем <...>, не согласившись с незаконными требованиями <...>, 02.09.2010 обратился с заявлением в милицию о вымогательстве у него коммерческого подкупа.

01.09.2010, до начала открытого аукциона, назначенного на 10-00 ч., возле д.23 на ул. Тукаева в г.Уфе (место проведения аукциона) произошла встреча генерального директора ООО «Уфимский краностроительный завод» <...> и генерального директора ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> в автомобиле, принадлежащем <...>. <...>предложил <...> передать ему денежные средства в сумме 3 000 000 руб., в обмен на отказ ООО «Уфимский краностроительный завод» от участия в открытом аукционе.

Получив согласие <...>на дачу незаконного денежного вознаграждения в сумме 3 000 000 руб., <...>, в качестве гарантии передачи ему денежных средств, истребовал от <...> расписку о получении последним от него денежных средств в качестве займа в сумме 3 000 000 руб. на приобретение стройматериалов. После этого <...> был задержан сотрудниками милиции, и в отношении него было возбуждено уголовное дело.

Кроме того, <...> на заседании Комиссии заявил, что при задержании сотрудниками милиции у <...> в портфеле было обнаружено несколько расписок аналогичного содержания. Также <...> было заявлено, что подобные действия в отношении участников торгов генеральным директором ООО «Уфимский краностроительный завод» <...> осуществляются не в первый раз.

Таким образом, несмотря на содержание расписки, в данном случае речь не идет о займе для фактического приобретения строительных материалов. В действительности это оформление коммерческого подкупа участников торгов.

Также на заседании Комиссии представителем заинтересованного лица – Министерства здравоохранения Республики Башкортостан – было заявлено о получении 15.09.2010 г. Постановления старшего следователя по особо важным делам СЧ ГСУ при МВД по РБ подполковника юстиции <...> о производстве выемки документов, подтверждающих проведение в 2010 году аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район.Первый этап», а также других аукционов с участием ООО «Уфимский краностроительный завод». Данное постановление о производстве выемки вынесено в рамках рассмотрения уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.204 УК РФ в отношении <...>

Выслушав доводы и объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Исходя из вышеприведенных объяснений, в результате предпринятых ответчиками по делу определенных действий, на открытый аукцион № 12271858 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап», проведение которого было назначено на 02.09.2010 в 10-00 ч., явился только один участник – ООО «Генподрядное предприятие

Башстройсервис», и аукцион был признан не состоявшимся.

В рамках рассмотрения настоящего дела по запросу Башкортостанского УФАС России Главным следственным управлением Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан были представлены копия постановления о возбуждении уголовного дела № 0010296, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.204 УК РФ, в отношении <...> и копия расписки <...>.

В постановлении указано, что <...> подал от лица руководимого им ООО «Уфимский краностроительный завод» заявку на участие в открытом аукционе № 12271858 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап», рассчитывая на то, что его участие в нем затронет интересы других участников, в том числе ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис», представители которых будут вынуждены обратиться к нему с предложением не препятствовать их победе на аукционе.

Далее в постановлении указано, что <...> сообщил директору ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> о возможности неучастия ООО «Уфимский краностроительный завод» в указанном аукционе с условием передачи ему денежного вознаграждения в размере 10 % от суммы госконтракта. Впоследствии 02.09.2010 состоялась описанная выше встреча <...> с <...> перед началом открытого аукциона, в ходе которой <...> дал <...> расписку, после чего <...> был задержан сотрудниками милиции, и в отношении него было возбуждено уголовное дело.

В расписке <...> указано о получении им от <...> в долг денежных средств в сумме 3 000 000 руб. на приобретение стройматериалов и об обязательстве <...> вернуть долг до 30.12.2010.

Таким образом, содержание вышеизложенных документов, представленных Главным следственным управлением Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, подтверждает факт проведения <...> и <...> переговоров и личных встреч по вопросу участия в открытом аукционе, т.е. факт осуществления <...> и <...> согласованных действий, в результате которых открытый аукцион № 12271858 был признан несостоявшимся.

Целями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» являются эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п.1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Действия генерального директора ООО «Уфимский краностроительный завод» <...> и генерального директора ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...>, предпринятые с целью повлиять на результаты открытого аукциона, подпадают под определенное статьей 8 Закона о защите конкуренции понятие согласованных действий, так как:

результат действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов: для ООО «Уфимский краностроительный завод» – это получение денежного вознаграждения; для ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» – победа на открытом аукционе, только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (известность действий каждому очевидна, личные встречи и переговоры между <...> и <...> никем не отрицаются);

действия <...>, выразившиеся в том, что он пришел на встречу с <...>, состоявшуюся 02.09.2010, до начала открытого аукциона, назначенного на 10-00 ч., возле д.23 на ул. Тукаева в г.Уфе (место проведения аукциона), в автомобиле, принадлежащем последнему; написал расписку, по которой должен был бы до 30.12.2010 передать <...> денежную сумму в размере 3 000 000 руб., вызваны действиями <...>, обратившегося к <...> с предложением о даче денежного вознаграждения за отказ от участия в открытом аукционе;

действия <...>, выразившиеся в том, что он встретился с <...> 02.09.2010, до начала открытого аукциона, назначенного на 10-00 ч., возле д.23 на ул. Тукаева в г.Уфе (место проведения аукциона), в своем автомобиле, и получил упомянутую выше расписку, вызваны действиями <...>, согласившегося на встречу перед началом аукциона и написавшего расписку.

Более того, необходимо отметить, что на заседании Комиссии, состоявшемся 16.09.2010, <...> указал, что в с.Мишкино на объект, строительство которого является предметом открытого аукциона, ни он, ни представители ООО «Уфимский краностроительный завод» не ездили, тем не менее заявка на участие в аукционе была подана. Учитывая большую сумму государственного контракта, данный факт свидетельствует об отсутствии намерения ООО «Уфимский краностроительный завод» выиграть на аукционе, фактически заключить и исполнить государственный контракт.

Также следует отметить, что генерального директора ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> никто не принуждал встречаться 01.09.2010 с представителем другого предприятия – участника размещения государственного заказа – и, тем более, 02.09.2010 непосредственно перед началом аукциона, возле места проведения аукциона, в автомобиле, принадлежащем руководителю конкурента – другого участника торгов – ООО «Уфимский краностроительный завод».

Таким образом, генеральным директором ООО «Уфимский краностроительный завод» <...> и генеральным директором ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» <...> были совершены согласованные действия с целью оказания влияния на результаты открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап». Тем самым были нарушены положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет на осуществление согласованных действий, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Необходимо отметить, что в соответствии с предписанием ФАС России от 14.09.2010 № К-822/10 Министерством здравоохранения Республики Башкортостан были внесены изменения в аукционную документацию по открытому аукциону № 12271858 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап»; и отменены протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №12271858/1 от 01.09.2010 и протокол аукциона №12271858/2 от 02.09.2010.

Аукцион №12271858 состоялся 22.10.2010 в 15-00 ч. Победителем аукциона стало ООО «Генподрядное предприятие

Башстройсервис», купившее право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап» по цене 96 936 545,77 руб. При этом цена контракта была уменьшена на 19 854 473,23 руб. Вследствие чего причиненный ответчиками ущерб отсутствует.

Однако данные обстоятельства не могут свидетельствовать об отсутствии согласованных действий между ООО «Уфимский краностроительный завод» и ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» по следующим основаниям.

Нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе статьи 11, носят не только пресекающий, но и упреждающий нарушение антимонопольного законодательства характер. В статье 11 указано буквально следующее: «могут привести» к названным в этой норме последствиям. Таким образом, для вменения совершения действий, запрещенных статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доказывания наступления негативных последствий не требуется.

Поэтому для квалификации нарушения по статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не требуется устанавливать признаки ограничения конкуренции и наличие последствий согласованных действий, поскольку частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен безусловный запрет на согласованные действия между хозяйствующими субъектами которые приводят или могут привести к поименованным последствиям.

Действия <...> и <...> могли привести к тому, что в результате признания 02.09.2010 открытого аукциона несостоявшимся, государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап» мог быть заключен с единственным участником – ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» – по максимальной цене.

Кроме того, необходимо отметить, что <...>, согласившись на встречу с <...> перед началом аукциона, фактически отказался от самостоятельных действий на рынке участия в торгах на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ, что в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссией в действиях ООО «Уфимский краностроительный завод» в лице генерального директора <...> и ООО «Генподрядное предприятие «Башстройсервис» в лице генерального директора <...>, выразившихся в попытках достижения договоренности об отказе ООО «Уфимский краностроительный завод» от участия в открытом аукционе № 12271858 на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство хирургического корпуса на 60 коек в с.Мишкино, Мишкинский район» Первый этап» за денежное вознаграждение в сумме 3 000 000 руб., установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются согласованные действия между хозяйствующими субъектами, если такие согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Уфимский краностроительный завод» (450043, г.Уфа, ул.Фронтových бригад, 48/5) и ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» (450018, г.Уфа, ул.Кооперативная, 65а) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем осуществления согласованных действий, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
2. Выдать ООО «Уфимский краностроительный завод» и ООО «Генподрядное предприятие Башстройсервис» предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу направить должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по статье 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.