

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/08-18

26 января 2018 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий
Эл «Республиканский противотуберкулезный диспансер» (далее – ГБУ РМЭ
«РПТД»);

(доверенность б/н от 25.01.2018),

в отсутствие представителей заявителя – индивидуального предпринимателя
(далее – ИП), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте
рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ИП на положения аукционной
документации электронного аукциона на поставку одноразовых медицинских
изделий (извещение на официальном сайте единой информационной системы
в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»
по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...> от
19.01.2018),

установила:

ГБУ РМЭ «РПТД» проводится электронный аукцион на поставку одноразовых медицинских изделий (номер извещения на официальном сайте 0308200003418000012 от 19.01.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 117 от 24.01.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку одноразовых медицинских изделий размещены на официальном сайте 19.01.2018 (код закупки 0308200003418000012).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 397 520,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС приходит к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки..

В техническом задании (часть IV аукционной документации) заказчиком указаны характеристики товара, необходимого к поставке, в том числе

указан шприц стерильный инъекционный однократного применения объемом 4 мл (пункт 16), устройство инфузионное однократного применения с иглой (с устройством для вливания в малые вены «Катетер-бабочка») (пункт 17).

По мнению заявителя, на территории Российской Федерации зарегистрированы шприцы объемом 4 мл единственного производителя – «Уси Юйшоу Медикал Эплаенсиз Ко. Лтд», Китай. Кроме того, названный производитель имеет единственного официального дистрибьютора на территории Российской Федерации.

Заявитель, также указывает на тот факт, что на территории Российской Федерации зарегистрировано устройство инфузионное однократного применения с иглой (с устройством для вливания в малые вены «Катетер-бабочка») также единственного производителя – «Цзянсу Чжикюй Медикал Инструмент Ко. Лтд.», Китай.

Вместе с тем, товарный знак необходимых заказчику шприцов, а также инфузионных устройств в аукционной документации отсутствует, а представленные характеристики товара не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком применены стандартные показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров; показатели, которые не могут быть изменены.

В материалах дела также представлено 3 коммерческих предложения, в соответствии с которыми различные поставщики предлагают поставить шприцы стерильные инъекционные однократного применения объемом 4 мл, устройства инфузионные однократного применения с иглой (с устройством для вливания в малые вены «Катетер-бабочка»).

Кроме того, задачей заказчика при проведении той или иной процедуры закупки является, в первую очередь, удовлетворение собственных потребностей; заказчик не обязан в силу положений Закона о контрактной системе формировать техническое задание таким образом, чтобы указанным в нем параметрам соответствовал товар различных производителей.

Таким образом, жалоба ИП в указанной части не обоснована.

2. Согласно жалобе ИП заказчиком неправомерно объединены в один лот поставка систем и шприцов.

Действующее законодательство о контрактной системе предоставляет заказчику право на организацию закупок именно того товара, который он счел необходимым. Решение о предмете размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом, следовательно, указанные лица при размещении заказа наделены правом самостоятельного выделения

отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета закупки единым лотом, а также правом определения его содержания.

При формировании лота заказчик исходит из того, что все включенные в объект закупки товары имеют единое назначение - обеспечение инъекциями пациентов, находящихся в стационаре заказчика и имеют функциональную связь между собой, а именно, применяются в целях обеспечения комплексным лечением пациентов.

Кроме того, законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика при формировании лота и документации об электронном аукционе устанавливать такие условия определения поставщика, которые соответствовали бы всем существующим на рынке поставщикам.

Более того, заявитель не представил доказательства, подтверждающие ограничение потенциальных поставщиков при участии в закупке.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с жалобой ИП заказчиком в аукционной документации неправомерно определен остаточный срок годности товара на момент поставки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 6.3 проекта контракта (часть VIII аукционной документации) заказчиком установлено, что остаточный срок годности товара на момент поставки должен быть не менее 70 %.

Вместе с тем, установление в аукционной документации требований об остаточном сроке годности товара на момент поставки, выраженном в процентах является неправомерным, противоречащим действующему законодательству, поскольку подобные требования могут повлечь за собой установление неравных условий для потенциальных участников закупки, а также сокращение количества таких участников.

Аналогичные выводы содержатся в письме Федеральной антимонопольной службы от 24.05.2017 № ИА/34601/17 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о

закупках остаточного срока годности (службы) медицинских изделий».

Таким образом, в действиях заказчика, установившего в аукционной документации требования об остаточном сроке годности требуемых к поставке товаров, выраженном в процентах, имеются нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Жалоба ИП в указанной части обоснована.

4. Иные доводы жалобы ИП относительно нарушения норм Закона о защите конкуренции не подлежат оценке Комиссией Марийского УФАС России, поскольку рассмотрение материалов и заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а не при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым передать материалы жалобы в указанной части соответствующему структурному подразделению Марийского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

5. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять **не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 указанного закона.

Вместе с тем, в пункте 3.1 проекта контракта (часть VIII аукционной документации) заказчиком в нарушение части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлен иной срок оплаты – в течение 30 банковских дней после поставки товара при предъявлении документов.

6. В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

По смыслу части 2 статьи 36 Закона о контрактной системе по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 названной статьи и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой

силы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно извещению о проведении аукциона, аукционной документации дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 29.01.2018 09:00.

24.01.2018 закупка отменена заказчиком, о чем на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу www.zakupki.gov.ru размещено соответствующее уведомление.

Между тем, решение об отмене процедуры закупки принято заказчиком по истечении установленного законом срока, а также не является следствием наступления обстоятельств непреодолимой силы, что является нарушением части 1 статьи 36 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканский противотуберкулезный диспансер» нарушение части 13.1 статьи 34, части 1 статьи 36, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела № 02-06/08-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

4. Передать материалы дела № 02-06/08-18 соответствующему структурному подразделению Марийского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.