

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. <...>
 - Вр.и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии,
2. <...>
 - старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,
3. <...>
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

при участии представителей:

1. АО «Вольский механический завод» <...> - доверенность от 14.0.2018;
2. АО «Вольский механический завод» <...> - доверенность от 14.0.2018,

рассмотрев жалобу ООО «Комплексные решения» на действия АО «Вольский механический завод», при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора №31806487020 на право заключения договора на поставку картриджей для принтеров и МФУ,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплексные решения» (далее - Заявитель) на действия заказчика АО «Вольский механический завод» (далее —Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора №31806487020 на право заключения договора на поставку картриджей для принтеров и МФУ (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее –Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации «Ростех», утвержденным решением наблюдательного Совета Государственной корпорации «Ростех» (протокол № 2 от 18.03.2015) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

16.05.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно в нарушение п. 1 ст. 3 Закона о закупках была отклонена заявка ООО «Комплексные решения» на участие в Запросе котировок. Вместе с тем протокол рассмотрения заявок информации с обоснованием решения об отказе в допуске заявки ООО «Комплексные решения» с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует участник закупки и /или заявка на участие в запросе котировок этого участника закупки, а также положений такой заявки, не соответствующих требованиям документации, не содержит. В протоколе не указано в чем предлагаемые товары, предложенные к поставке в заявке, не соответствуют товарам, требуемым в технической части

задании.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

Согласно п.10.3.6 (1) Положения о закупках, в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований мест происхождения продукции или наименований производителей без дополнения таких указаний словами «или эквивалент»: при закупке запасных частей и / или расходных материалов для оборудования, используемого заказчиком и находящегося на гарантийном обслуживании, при условии, что использование именно таких запасных частей и / или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии.

В открытом запросе котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку картриджей для принтеров и МФУ, было предоставлено четыре заявки на участие. Закупочной комиссией АО «Вольский механический завод», при рассмотрении заявок, предоставленных участниками, было отказано в доступе двум участникам на основании не соответствия техническому заданию, а именно: в заявках отсутствовало указание на оригинальную продукцию.

Таким образом, при рассмотрении предоставленных участниками документов, закупочной комиссией признан победителем ООО «Современные технологии», предоставивший все документы, согласно котировочной документации, а также предложивший оригинальную продукцию.

Согласно Документации о закупке пп12 п.4.13.7 протокол подведения итогов закупки должен содержать, в том числе следующие сведения:

- в отношении каждой заявки каждого участника процедуры закупки указывается принятое решение о допуске к участию в закупке и о признании участником закупки либо об отказе в допуске с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, а также положений заявки, не соответствующих требованиям документации о закупке.

Комиссией установлено, что протокол №31806487020 от 28.05.2018 содержит решение в отношении каждой заявки каждого участника процедуры закупки о допуске к участию в закупке и о признании участником закупки либо об отказе в допуске с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, а также положений заявки, не соответствующих требованиям документации о закупке.

Таким образом, протокол №31806487020 от 28.05.2018 соответствует требованиям, установленным пп. 12 п.4.13.7 Документации о закупке. Довод заявителя в ходе рассмотрения жалобы не нашел своего подтверждения. Заявитель на заседание Комиссии не явился, представителя не направил, а также не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Так же из Жалобы следует, что Заказчиком в соответствии с п.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ была допущена дискриминация по отношению к ООО «Комплексные решения» в виде отказа в допуске заявки, предлагавшей к поставке

товар полностью соответствующий техническим требованиям и обеспечивающий полное взаимодействие с соответствующим аппаратно-техническими средствами Заказчика.

В соответствии с п.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п.3 ч.1 ст.3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Учитывая изложенное, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплексные решения» (ОГРН 1137847426617, ИНН 7806513385) на действия заказчика АО «Вольский механический завод» (ОГРН 1106441000951, ИНН 6441019849) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора №31806487020 на право заключения договора на поставку картриджей для принтеров и МФУ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>