

РЕШЕНИЕ № Т05-75/13

принятое по результатам рассмотрения жалоб

ООО «МонтажПроектСтрой»

06.05.2013

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «МонтажПроектСтрой» (далее – Комиссия) в составе:

- Яковлев П.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Никитина М.Ф. - заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
- Чельмя А.В. - специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МонтажПроектСтрой» (вх. № 7550 от 19.04.13) на действия конкурсной комиссии ООО «Жилкомсервис №1 Пушкинского района» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Пушкинского района Санкт-Петербурга, финансирование которого осуществляется с использованием субсидий, согласно адресной программе.

в присутствии представителей:

организатора конкурса – Рытина Н.А. (по доверенности б/н от 06.05.13),
Кондратьевой Т.Н. (по доверенности от 04.09.2012 № б/н), Кочина Н.С.

ООО «МонтажПроектСтрой» - Никитин А.С. (по доверенности от 01.04.13 № 25),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. ООО «МонтажПроектСтрой» обжалует действия Администрации Пушкинского района при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Пушкинского района Санкт-Петербурга, финансирование которого осуществляется с использованием субсидий, согласно адресной программе. В жалобе ООО «МонтажПроектСтрой» указано на следующие нарушения:

1.1. В соответствии с протоколом № 2 об итогах конкурса от 12.04.2013 в форме «Конкурсное предложение» по лоту №4 заявлен опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота – 109393120,40 руб., количество объектов, аналогичных предмету конкурса – 80 шт.

При проверке заявки ООО «МонтажПроектСтрой» в соответствии с формой «Опыт: аналогичные объекты» и подтвержденными данными, стоимость работ по капитальному ремонту систем холодного водоснабжения составляет 0,00 рублей, количество объектов – 0 шт.

Показатель участника по критерию по лоту № 4 принимается равным фактически подтвержденным данным».

Однако, в соответствии с приложением 2 к тому 2 Заявки «Форма «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота внутренних санитарно-технических систем для лота № 4 в многоквартирных домах за 2011г» и Форма «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота внутренних санитарно-технических систем для лота № 4 в многоквартирных домах за 2012г» ООО «МонтажПроектСтрой» представило сведения о договорах по ремонту систем холодного и горячего водоснабжения, ремонту систем теплоснабжения и систем центрального отопления за 2011-2012 года, что в свою очередь подпадает под термин «аналогичные виды работ» в соответствии с требованиями документации и требованиями действующего законодательства.

Таким образом, ООО «МонтажПроектСтрой» считает, что Конкурсная комиссия необоснованно присвоила по критерию «опыт выполнения аналогичных работ» 0 (ноль) баллов.

1.2. В соответствии с Приложением № 1 к итоговому протоколу № 2 от 12.04.2013 по критерию Документы, связанные с допусками к строительным работам, Конкурсной комиссией заявке ООО «МонтажПроектСтрой» присвоено 0 (ноль) баллов.

В соответствии с п. 7.2. Тома 2 Документации организатором торгов установлено требование «7.2. Нотариально заверенная копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (при наличии)».

В соответствии с ч. 1 ст. 77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1:

«Нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из них, выданных

органами государственной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридическими лицами, а также гражданами при условии, что эти документы не противоречат законодательным актам Российской Федерации».

В свою очередь, в соответствии с п. 1.4 Методических рекомендаций по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты (Протокол №03/03 от 26-27 марта 2003г.):

«1.4. Нотариус не вправе свидетельствовать верность копии документа или выписки из него, если:

- подпись должностного лица, подписавшего документ, выполнена светокопированием либо при помощи факсимильного штампа или иным техническим способом;...».

В составе заявки ООО «МонтажПроектСтрой» содержится соответствующее разъяснение о невозможности нотариального заверения Свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №1339 от 28.04.2012, выданного ООО «МонтажПроектСтрой» ввиду того, что данное свидетельство подписано факсимильным штампом соответствующего должностного лица.

Таким образом, ООО «МонтажПроектСтрой» считает, что представленная ими копия Свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №1339 от 28.04.2012 полностью отвечает требованиям законодательства, и присвоение по данному критерию заявке ООО «МонтажПроектСтрой» 0 (ноль) баллов незаконно.

1.3. В соответствии с протоколом № 1 Вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 29.03.2013:

«К сроку окончания подачи заявок, указанному в извещении и конкурсной документации, на участие в конкурсе было получено 13 конвертов от 13 участников...». Но в перечне указано только 12.

В соответствии с п. 9.1 Положения о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденного Распоряжением Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга от 10.04.2009 №77-р (далее – Положение):

«9.1. Публично в день, во время и в месте, указанные в извещении о проведении конкурса, конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе.

При вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе объявляется и заносится в протокол заседания конкурсной комиссии следующая информация:

-наименование каждого претендента, конверт с заявкой на участие, в конкурсе которого вскрывается...»

Однако в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 29 марта 2013 г. в разделе «наименование каждого претендента, подавшего заявку», Конкурсной комиссией не указана поданная заявка ООО «МонтажПроектСтрой».

2. В заседании Комиссии представители Администрации Пушкинского района с доводами жалобы ООО «МонтажПроектСтрой» не согласились, пояснив, что:

2.1. Согласно Конкурсной документации в пункте 9 инструкции претендентам по подготовке и подаче заявок указано: «Показатель квалификации участника выраженной в опыте выполнения аналогичных работ определяется, исходя из заявленных участником сведений о наличии опыта выполненных работ аналогичных предмету конкурса по сумме исполненных договоров, государственных контрактов по ремонту фасадов, крыш или внутренних санитарно-технических систем за 2011-2012 годы и количеству объектов-аналогов, представленных по форме «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота» и подтвержденных представленными в составе заявки копиями исполненных договоров, государственных контрактов, заключенных ранее с данным участником, а также копий документов, подтверждающих исполнение договоров, государственных контрактов по ремонту фасадов, крыш или внутренних санитарно-технических систем (справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и актов о приемке выполненных работ по форме КС-2).

В случае отсутствия в составе заявки участника копий договоров, государственных контрактов (со всеми приложениями), заключенных ранее с участником, указанных в по форме «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота», или выявления недостоверных сведений в представленных копиях договоров, государственных контрактов (со всеми приложениями, а также в справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и актах о приемке фасадов, крыш или внутренних санитарно-технических систем в эксплуатацию, такие договоры, государственные контракты при определении квалификации участника, выраженной в опыте выполнения аналогичных работ, учтены не будут».

Представители Администрации пояснили, что актом приемки работ в эксплуатацию является акт КС-14, который не был представлен ООО «МонтажПроектСтрой» в заявке на участие в конкурсе, что в заседании Комиссии было подтверждено представителем ООО «МонтажПроектСтрой».

2.2. ООО «МонтажПроектСтрой» не представило нотариально заверенную копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ.

ООО «МонтажПроектСтрой» представило разъяснения о невозможности

нотариального заверения Свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №1339 от 28.04.2012, выданного ООО «МонтажПроектСтрой» ввиду того, что данное свидетельство подписано факсимильным штампом соответствующего должностного лица. Оригинал Свидетельства ими также не был представлен.

В заседании комиссии представители Администрации пояснили, что другими претендентами были представлены свидетельства СРО, заверенные нотариально, что соответствовало Конкурсной Документации.

2.3. В протоколе №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 29.03.2013 на листе 2 произошла техническая ошибка («К сроку окончания подачи заявок, указанному в извещении и конкурсной документации, на участие в конкурсе было получено 13 конвертов от 13 участников...»). Но в перечне заявок было указано только 12), т.к. на листе 18 того же протокола в пункте «Результаты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе» в списке участников уже присутствует ООО «МонтажПроектСтрой».

3. Комиссия при рассмотрении жалобы установила следующие обстоятельства:

3.1. Конкурс проводился в соответствии Положением о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий (далее – Положение), утвержденным распоряжением Жилищного комитета от 10.04.2009 № 77-р (далее – Положение) и конкурсной документацией (далее – КД), утвержденной главой Администрации Пушкинского района – Бондаренко Н.А.

3.2. Согласно КД, список документов, подтверждающих квалификацию претендента в соответствии с критериями определения победителя конкурса:

1) Документы, подтверждающие опыт выполнения работ на аналогичных объектах и объем выполнения работ за 2011-2012 годы:

- форма «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота (по форме приложения № 4 к тому 2);

- форма «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота» представляется за 2011-2012 годы с приложением копий контрактов (договоров) претендента на выполнение аналогичных работ (с приложениями), а также копий документов, подтверждающих их исполнение.

2) Нотариально заверенная копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (при наличии)

3) Нотариально заверенная(ые) копия(ии) сертификата(ов) систем добровольной сертификации (при наличии).

Под аналогичными работами в конкурсной документации понимаются работы по предмету лотов конкурса: по ремонту фасадов многоквартирных домов, крыш многоквартирных домов и внутренних санитарно-технических систем в многоквартирных домах.

В случае отсутствия в составе заявки участника копий договоров, государственных контрактов (со всеми приложениями), заключенных ранее с участником, указанных в по форме «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота», или выявления недостоверных сведений в представленных копиях договоров, государственных контрактов (со всеми приложениями, а также в справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и актах о приемке фасадов, крыш или внутренних санитарно-технических систем в эксплуатацию, такие договоры, государственные контракты при определении квалификации участника, выраженной в опыте выполнения аналогичных работ, учтены не будут».

3.3. Согласно протоколу №1 вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе от 29.03.2013г. было подано тринадцать заявок: ООО «Компания «ОРИНТЕКС»; ООО «СВ Строй»; ООО «Участок Строительно-Монтажных Работ-288СПб»; ООО «Инновационная строительная компания «ИНТЕГРАЛ»; ООО «Аврора»; ООО «АРС»; ООО «Ремстройсервис»; ООО «МонтажТрансКом»; ООО «Монтажник современных коммуникаций»; ООО «Управляющая компания «КОМПЛЕКС»; ООО «РУНО»; ООО «КС-9»; ООО «МонтажПроектСтрой». Заявка ООО «МонтажПроектСтрой» не была отклонена и была рассмотрена конкурсной комиссией. Победителем конкурса по лоту стала ООО «Управляющая компания «КОМПЛЕКС».

3.4. В соответствии с КД установлены критерии, по которым определяется победитель конкурса. Один из критериев определения победителя - Опыт выполнения аналогичных работ (за предшествующие два года), в том числе по подкритериям:

- Опыт выполнения работ, аналогичных предмету лота ,выраженный в количестве отремонтированных объектов;

- Объем аналогичных работ, аналогичных предмету лота;

По критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» заявке ООО «МонтажПроектСтрой» было присвоено 0 баллов (Протокол № 2 от 12.04.2013г.).

Исходя из анализа конкурсной заявки ООО «МонтажПроектСтрой» Комиссия СПб УФАС решила, что Конкурсная комиссия обоснованно присвоила ООО «МонтажПроектСтрой» по критерию «опыт выполнения аналогичных работ» 0 (ноль) баллов, поскольку ООО «МонтажПроектСтрой» не представило конкурсной комиссии акт КС-14, акт приемки работ в эксплуатацию, что в заседании Комиссии было подтверждено представителем ООО «МонтажПроектСтрой».

3.5. Одним из критериев определения победителя является качество работ, в том числе по подкритериям:

- Сертификат(ы) систем добровольной сертификации, по предмету конкурса (по

предмету лотов конкурса);

- Документы, связанные с допуском к строительным работам.

В соответствии с п. 7.2. Тома 2 Документации организатором торгов установлено требование «7.2. Нотариально заверенная копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (при наличии)».

ООО «МонтажПроектСтрой» представило в составе заявления свои (не нотариуса) разъяснение о невозможности нотариального заверения Свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №1339 от 28.04.2012, выданного ООО «МонтажПроектСтрой» ввиду того, что данное свидетельство подписано факсимильным штампом соответствующего должностного лица. ООО «МонтажПроектСтрой» представило в составе конкурсной заявки копию свидетельства СРО, не заверенную нотариально.

В заседании комиссии представители Администрации пояснили, что другими претендентами были представлены свидетельства СРО, заверенные нотариально, что соответствовало требованиям Конкурсной Документации.

Таким образом, Конкурсная комиссия обоснованно присвоила ООО «МонтажПроектСтрой» по критерию «качество работ».

9.3. Комиссия СПб УФАС, рассмотрев протокол № 1 от 29.03.2013г. установила, что в данном протоколе на листе 2 допущена техническая ошибка («К сроку окончания подачи заявок, указанному в извещении и конкурсной документации, на участие в конкурсе было получено 13 конвертов от 13 участников...». Но в перечне заявок было указано только 12), т.к. на листе 18 того же протокола в пункте «Результаты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе» в списке участников уже присутствует ООО «МонтажПроектСтрой».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МонтажПроектСтрой» необоснованной.

Председатель Комиссии

П.В. Яковлев

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

А.В.Чельмя

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.