

10 августа 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>,

Члены Комиссии: <.....>,

при участии представителей ООО «ТрансКапитал» (далее – заявитель) – <.....>, при участии представителей МКУ ИРМО «Служба единого заказчика» (далее – уполномоченный орган) – <.....>

в отсутствие представителей Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – заказчик), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы;

рассмотрев жалобу заявителя на действия членов комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в электронном аукционе на проведение ремонта автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Изумруд» 4 км автодороги «Иркутск-«Дорожный строитель», поворот направо», извещение № 0834300022017000072 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 04 августа 2017 года поступила жалоба заявителя на действия членов комиссии по осуществлению закупок, связанные с рассмотрением заявок на участие в электронном аукционе на проведение ремонта автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Изумруд» 4 км автодороги «Иркутск-«Дорожный строитель», поворот направо», извещение № 0834300022017000072.

Заявитель считает, что принятое аукционной комиссией решение об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе принято в нарушение норм Федерального закона № 44-ФЗ, так как, заявителем в первой части заявки представлены все конкретные показатели товаров, предлагаемых к использованию в ходе выполнения работ в соответствии с перечнем товаров (материалов) установленным заказчиком в документации о проведении электронного аукциона.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя, согласно которым он считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено, что уполномоченным органом 07 июля 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0834300022017000072, а также Документация об электронном аукционе на проведение ремонта автомобильной дороги «Подъезд к СНТ «Изумруд» 4 км автодороги «Иркутск-«Дорожный строитель», поворот направо» (далее – документация).

На участие в указанном электронном аукционе подано 8 заявок.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.07.2017 г. к участию в электронном аукционе допущена 1 заявка.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе

В отношении заявки заявителя в названном протоколе указано следующее.

*«Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ).*

*Не соответствует представленный зерновой состав в таблице «Зерновой состав минеральной части смеси для верхних слоев покрытий» с содержанием щебня в смеси (в 100% мин. части смеси) -44,7%».*

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Аналогичное положение установлено в пункте 1.1 части 1 документации об электронном аукционе, содержащем требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должны содержать

показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к качеству, техническим характеристикам материалов, используемых для выполнения работ установлены в Приложении № 4 к аукционной документации, для выполнения работ по ремонту автомобильной дороги.

Заявитель жалобы в первой части заявки в отношении материала «Асфальтобетон горячий плотный мелкозернистый, тип Б, марка II» указал следующие показатели: Содержание щебня в смеси (в 100% минеральной части смеси), % по массе **44.7%**.

Заявитель жалобы полагает, что заказчиком принято решение об отклонении первой части заявки в связи с несоответствием указанного им свойства щебня в виде «содержания щебня в смеси», применяемого при строительстве, показателям, установленным в пункте 2.13.1 «Требования к свойствам щебня, применяемого при строительстве, ремонте и капитальном ремонте федеральных автомобильных дорог», согласно которому «содержание щебня должно быть по массе не более 60 %».

Однако, представитель уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что основанием отклонения заявки заявителя послужило неверное указание заявителем содержания зернового состава минеральной части смеси, который относится к составу асфальтобетона горячего, а не к требованиям и свойствам щебня, на что ссылается заявитель.

Кроме того, в соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем в Иркутское УФАС России не были представлены доказательства, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Самостоятельно доказательства обоснованности доводов жалобы Комиссией не добыты.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерности недопуска заявителя к участию в электронном аукционе, так как им при заполнении первой части заявки не учтены требования установленной заказчиком инструкции по заполнению первой части заявки и в отношении данного товара (материала) указаны показатели, не соответствующие требованиям документации о проведении электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы заявителя, указанные в жалобе, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрансКапитал» необоснованной;
2. Направить копии решения заявителю, заказчику;
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления

определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>