РЕШЕНИЕ №41с/19

20 февраля 2019 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2019 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

в присутствии представителей:

- заказчика: ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» – <…> (доверенность от 15.02.2019),

- заявителя: ООО «БУРИ» - <…> (доверенность №2 от 18.02.2019),

рассмотрев жалобу ООО «БУРИ» на действия единой комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по профессиональному обучению безработных граждан по программе профессиональной подготовки по профессии "Парикмахер" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.02.2019 поступила жалоба ООО «БУРИ» на действия единой комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что заявителем была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, единой комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя и пояснил, что заявка заявителя правомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного

аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 14.02.2019 №61, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на оказание образовательных услуг по профессиональному обучению безработных граждан по программе профессиональной подготовки по профессии "Парикмахер" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Объектом закупки является оказание образовательных услуг по профессиональному обучению безработных граждан по программе профессиональной подготовки по профессии "Парикмахер".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 368 280 ,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.02.2019 №0346200003819000007-3, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 3 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, единая комиссия заказчика приняла решение признать заявки участников закупки с идентификационными номерами: 210 (заявитель), 197 не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией и признать заявку участника закупки с идентификационным номером: 125 соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия единой комиссией решения о несоответствии заявки заявителя с идентификационным номером 210 (а также заявки участника закупки с идентификационным номером: 197) требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона вторая часть заявки не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (п.14): в заявке участника отсутствует учебный план».

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа положений аукционной документации, п.14 содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям,

установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, или копии этих документов:

лицензия на право ведения образовательной деятельности (с приложениями), учебный план, утвержденный руководителем учебного заведения;

декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Проанализировав заявку заявителя с идентификационным номером 210, руководствуясь положениями аукционной документации, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что единая комиссия заказчика, рассматривая вторую часть заявки заявителя, правомерно признала ее несоответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 12.02.2019 №0346200003819000007-3.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, в результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России в действиях заказчика установила нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, согласно ст.49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Кроме того, согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Таким образом, в случае если согласно законодательству Российской Федерации объект закупки относится к лицензируемым видам деятельности, участник закупки, в соответствии с вышеуказанными нормами Закона о контрактной системе, обязан представить соответствующие разрешительные документы, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Как установлено, в соответствии с требованиями Федерального закона от 04.05.2011 N99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Следовательно, участник закупки обязан представить лицензию на право ведения образовательной деятельности.

Вместе с тем, как было вышеизложено, п.14 аукционной документации содержит требование в соответствии с которым, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в числе прочего: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, или копии этих документов: лицензия на право ведения образовательной деятельности (с приложениями), учебный план, утвержденный руководителем учебного заведения.

В тоже время, в соответствии с требованиями п.22 ст.2 Федерального закона от 29.12.2012 N273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", учебный план - документ, который определяет перечень, трудоемкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, формы промежуточной аттестации обучающихся.

При этом, учебный план, в силу приведенных выше норм, не является документом, подтверждающим соответствие требованиям законодательства самих участников закупки.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлены ненадлежащие требования к составу документов, предоставляемых участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе (учебный план, утвержденный руководителем учебного заведения), что нарушает требования п.2 ч.1 ст.64

Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «БУРИ» на действия единой комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по профессиональному обучению безработных граждан по программе профессиональной подготовки по профессии "Парикмахер" (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии:

Член Комиссии: