

Заказчику –

ГООУ «АРНО»

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

ул. Федоровский ручей, д. 2/13, 4  
эт.,

Великий Новгород, 173000

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.3-443/2022

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
21.09.2022

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено  
22.09.2022

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) ..., рассмотрев протокол и другие материалы дела № 053/04/7.32.3-443/2022 от 02.09.2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (ИНН: 5321165998;

ОГРН: 1135321007546; 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – ГОАУ «АРНО») в связи с обнаружением в его действиях нарушений части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенных при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 10.03.2022, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В марте-апреле 2022 года заказчиком – ГОАУ «АРНО» в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственного Положения о закупках товаров, работ и услуг ГОАУ «АРНО» (утверждено решением (протоколом № 4) Наблюдательного совета ГОАУ «АРНО» от 13.08.2021; действовало на момент объявления рассматриваемой закупки; далее – Положение) осуществлялась закупка путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 10.03.2022.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документации о проведении настоящего запроса предложений в электронной форме в первоначальной редакции была утверждена директором ГОАУ «АРНО» ... 10.03.2022.

1. Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми

должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе при описании в документации о закупке объекта закупки.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок услуг по содействию в размещении субъекта малого и среднего предпринимательства на электронных торговых площадках заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам таких закупок относительно:

- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров или соглашений аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения

их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора;

- требования к наличию представительства и/или офиса на праве собственности или на ином законном праве на территории региона по месту нахождения заказчика.

В соответствии с пунктом 6 Документации предметом рассматриваемой закупки является оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области.

Требования к таким услугам заказчиком определены в Техническом задании (приложение № 1 к Документации; далее – ТЗ).

Пункт 5 ТЗ определяет требования к получателям услуг.

Так, согласно пункту 5 ТЗ, услуги могут быть оказаны субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим деятельность (имеющим обособленное подразделение) на территории Новгородской области, внесенным в единый государственный реестр юридических лиц (коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, зарегистрированные на территории Новгородской области, соответствующие условиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

Дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки приведены заказчиком в пункте 18.1 Документации, требования к исполнителю услуг – в пункте 3 ТЗ, требования к содержанию заявок – в пункте 19 Документации.

1.1. Подпункт 1 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к опыту участников закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие опыта исполнения участником закупки услуг, аналогичных предмету договора, а именно опыта по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства **Новгородской области** не менее двух лет, предшествующих дате опубликования извещения. Для подтверждения данного требования необходимо предоставить копии документов (договоров, актов выполненных услуг к ним и пр.), подтверждающих успешное оказание таких услуг не менее

трех за год)».

Иными словами, для подтверждения соответствия указанному дополнительному требованию участники закупки должны обладать не просто опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, а таким опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих деятельность исключительно на территории Новгородской области.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Указанная информация приведена заказчиком в пункте 19 Документации, согласно которому заявка на участие в настоящем запросе предложений должна содержать документы и сведения, представление которых предусмотрено пунктом 18.1 Документации, то есть, в том числе, и документы, подтверждающие наличие у участников закупки соответствующего опыта по оказанию услуг.

Исходя из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации можно прийти к однозначному выводу, что отсутствие в составе заявки на участие в закупке документов об опыте, повлечет отклонение такой заявки закупочной комиссией заказчика при ее рассмотрении и, следовательно, недопуск участника закупки до участия в настоящем запросе предложений.

Данные обстоятельства подтверждаются и содержанием пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения.

Вместе с тем, при установлении вышеуказанного требования, в рамках которого участники закупки должны представить в составе заявки подтверждающие документы, у заказчика отсутствовали какие-либо правовые основания ограничивать принадлежность субъекта МСП конкретной территорией одного субъекта (Новгородская область), на которой они должны быть зарегистрированы и/или осуществлять свою деятельность.

В силу ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) предусмотренное подпунктом 1 пункта 18.1 Документации дополнительное требование о наличии опыта оказания услуг ко всем участникам закупки в равной степени применено быть не может.

В частности, участники закупки, обладающие хоть и соответствующим объекту рассматриваемой закупки опытом по оказанию услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, но полученным при оказании таких услуг субъектам МСП, зарегистрированным и/или осуществляющим свою деятельность на территориях иных субъектов

Российской Федерации, до участия в настоящем запросе предложений допущены быть не могут.

При этом, в силу единства существующего (существующей) на территории Российской Федерации правового поля (правовой системы) какого-либо принципиального различия в содержании опыта, приобретенного потенциальными участниками закупки вследствие оказания услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов МСП, зарегистрированных и/или осуществляющих свою деятельность на территориях различных субъектов Российской Федерации, не существует.

Кроме того, установление ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) не предоставит заказчику гарантии оказания услуг наилучшим образом.

Данные обстоятельства непосредственным образом были способны привести к необоснованному ограничению количества участников настоящего запроса предложений.

Установление в рассматриваемом дополнительном требовании ограничения принадлежности субъектов МСП территорией одного субъекта (Новгородская область) также непосредственным образом противоречит и пункту 3.2.1 Положения, не устанавливающему в составе дополнительного требования об опыте участников закупки какого-либо территориального признака.

Аналогичное по содержанию рассматриваемому и, как установлено выше, носящему ограничивающий характер дополнительному требованию к участникам об их опыте, приведено заказчиком и в пункте 3 ТЗ в качестве требования к исполнителю услуг.

Данное требование к исполнителю услуг в силу вышеустановленных обстоятельств и по сходным основаниям также является неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективного и дискриминационного требования к участникам закупки (исполнителю услуг) относительно наличия опыта, приводящего к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющего применить их в равной степени ко всем ее участникам.

1.2. Подпункт 2 пункта 18.1 Документации устанавливает дополнительное требование к наличию помещений у участников закупки, которое сформулировано заказчиком в следующем виде:

«наличие помещения (в том числе на правах аренды) на территории Великого

Новгорода, пригодного для оказания услуг, являющихся предметом закупки, подтвержденного копиями правоустанавливающих документов».

Пункт 3 ТЗ, в свою очередь, устанавливает аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг.

Вместе с тем, данные требования о наличии помещения на территории Великого Новгорода непосредственным образом противоречат пункту 3.2.1 Положения, не ограничивающему место нахождения помещения исключительно территорией Великого Новгорода.

Кроме того, отсутствие у участника закупки на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки.

Следовательно, рассматриваемое дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки также налагает дополнительные финансовые обязательства на них при подаче заявки на участие в настоящем запросе предложений, что является неправомерным.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 № Ф05-17607/2021 по делу № А40-157482/2020.

При этом, отсутствие правоустанавливающих документов на помещение в составе заявки приведет к недопуску участника закупки до участия в настоящем запросе предложений (указанный вывод однозначно следует из системного анализа положений пунктов 18.1, 19 Документации, а также пунктов 9.8.3.3, 9.8.3.5 Положения), в связи с чем рассматриваемое дополнительное требование к участникам закупки также носит и ограничивающий характер.

Также носит ограничивающий характер и установленное заказчиком в пункте 3 ТЗ аналогичное по содержанию требование к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода, что подтверждается следующим.

Согласно материалам дела около 60 % от общего числа зарегистрированных на территории Новгородской области субъектов МСП зарегистрировано на территории Великого Новгорода и на территории Новгородского района. **При этом, транспортная доступность к областному центру позволяет любому субъекту МСП добраться до Великого Новгорода и получить необходимые ему услуги.**

Именно данными обстоятельствами руководствовался заказчик,

устанавливая в Документации требование о наличии помещения на территории Великого Новгорода.

Вместе с тем, в свете нахождения большинства **субъектов МСП Новгородской области не только на территории Великого Новгорода, но и на территории Новгородского района**, надлежащим образом исполнить договор оказания услуг может не только исполнитель, обладающий помещением на территории Великого Новгорода, но и исполнитель, обладающий таким помещением на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района, транспортная доступность с которыми не сильно отличается от городской.

Следовательно, заказчик при установлении в ТЗ требования к исполнителю услуг о наличии помещения должен был предусмотреть возможность его нахождения не только на территории Великого Новгорода, но и на территории граничащих с Великим Новгородом иных населенных пунктов Новгородского района.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений необъективных и дискриминационных:

- дополнительного требования к участникам закупки о наличии помещения;
- требования к исполнителю услуг о наличии помещения исключительно на территории Великого Новгорода,

приводящих к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющих применить их в равной степени ко всем ее участникам.

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пункт 1.1 ТЗ определяет содержание подлежащих оказанию услуг.



Согласно пункту 1.1.1 ТЗ услуга является комплексной и включает в себя следующие связанные между собой услуги:

- передача и установка программного обеспечения для поиска новых торгов;
- регистрация в единой информационной системе и на одной торговой площадке;
- консультация по регистрации и обучение работе субъекта МСП в сервисах исполнения контрактов ПИК и МИК;
- сопровождение активирования в ЕИС.

Прерогатива описания объекта закупки с целью определения соответствия подлежащих поставке товара, выполнению работы, оказанию услуги потребностям заказчика является его безусловным правом и находится в его исключительной компетенции.

При этом, материалами дела подтверждается наличие некорректного и не соответствующего собственным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описания объекта закупки в пункте 1.1.1 ТЗ в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов, что подтверждается устными пояснениями представителей ГОАУ «АРНО», присутствовавших 30.03.2022 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» на действия заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки, а также внесением заказчиком соответствующих изменений в первоначальную редакцию Документации и формулированием названной пунктом 1.1.1 ТЗ услуги по передаче и установке программного обеспечения для поиска новых торгов в ином виде, а именно: «передача прав пользования программным обеспечением для поиска новых торгов в виде облачной, онлайн или локальной версии с подключением к сети интернет сроком не менее чем на 1 календарный год».

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» содержится нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в некорректном, не соответствующим действительным потребностям заказчика, обусловленным потребностями субъектов МСП, описании объекта закупки в части передачи и установки программного обеспечения для поиска новых торгов.

Ответственность за вышеуказанные нарушения законодательства о закупках предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП, согласно которой несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до

десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» имеются признаки события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ГОАУ «АРНО» надлежащим образом было уведомлено, на рассмотрении дела представителей не направило, каких-либо ходатайств не заявляло, запрошенные определением от 02.09.2022 о назначении к рассмотрению дела сведения не представило.

Суть имеющихся в материалах дела объяснений заказчика в лице его представителя по доверенности ..., внесенных ею 02.09.2022 в протокол об административном правонарушении, сводится к следующему.

По мнению представителя заказчика ..., протокол в отношении ГОАУ «АРНО» составлен ошибочно, так как обязанность по составлению документации о закупке возложена непосредственно на нее (дополнительное соглашение № ... от ... к трудовому договору от ... №...) и ответственность за вышеуказанные нарушения лежит на ней.

Кроме того, учитывая устранение допущенных нарушений до окончания срока подачи заявок, представитель заказчика просит признать вменяемое правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.32.3-443/2022 от 02.09.2022 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II («Особенная часть») настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Раздел II КоАП среди прочих глав включает в себя и главу 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности», содержащую статью 7.32.3 «Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные

законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Вместе с тем необходимо отметить, что за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию Документации при проведении настоящего запроса предложений в электронной форме должностные лица ГОАУ «АРНО» к административной ответственности не привлекались.

Следовательно, привлечение к административной ответственности за установленные нарушения законодательства о закупках именно самого юридического лица, несмотря на то, что обязанность по составлению документации о закупке предусмотрена соответствующими должностными документами его конкретного должностного лица (юриста ГОАУ «АРНО» ... (пункты 1.2.1, 1.2.1.2 вышеупомянутого дополнительного соглашения к трудовому договору)), является допустимым, правомерным и не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, протоколом и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

Юридическое лицо в лице его должностных лиц обязано организовать свою деятельность таким образом, чтобы исключить нарушение действующего законодательства Российской Федерации в том числе и со стороны его работников. Недолжная организация труда в ГОАУ «АРНО», неприложение

требуемых усилий для предупреждения правонарушений, позволяющие отдельным работникам ГОАУ «АРНО» неуважительно относиться к исполнению законодательства Российской Федерации, свидетельствуют о наличии вины ГОАУ «АРНО» в совершении вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о закупках, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ГОАУ «АРНО» в лице своих сотрудников имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям заказчика и не допустить установленные нарушение законодательства о закупках.

Однако ГОАУ «АРНО» как заказчик в рамках Закона о закупках не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО», выразившихся в несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию Документации при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 10.03.2022, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП, согласно которой несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 10.03.2022.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Однако доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ГОАУ «АРНО» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное ГОАУ «АРНО» правонарушение, привело к нарушению предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ГОАУ «АРНО» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ГОАУ «АРНО», не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях,

если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вместе с тем, учитывая, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в самом факте нарушения требований действующего законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП, поскольку допущенные нарушения создают угрозу причинения вреда безопасности государства.

Аналогичные выводы содержатся в решении Новгородского областного суда от 29.03.2022 по делу № 12-6-21/2022-7-52К.

В связи с изложенным, основания для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение в данном случае отсутствуют.

Необходимо отметить, что вышеуказанные нарушения были установлены в действиях ГОАУ «АРНО» при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Контракт плюс» на действия заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

С целью устранения указанных нарушений заказчику было выдано соответствующее предписание о внесении изменений в Документацию и продлении срока подачи заявок, которое им было исполнено в установленные сроки (11.04.2022).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств,

предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении ГОАУ «АРНО» к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ГОАУ АРНО или его представителей в Новгородское УФАС России не поступало.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Агентство развития Новгородской области» (ИНН: 5321165998; ОГРН: 1135321007546; 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1), выразившихся в несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации и обеспечению участия в торгах субъектов малого и среднего предпринимательства Новгородской области, извещение № 32211210952 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 10.03.2022 (нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках), административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на заказчика – Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Государственному областному автономному учреждению «Агентство развития Новгородской области» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 03100643000000015000

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ НОВГОРОД БАНКА РОССИИ//УФК ПО НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ г. Великий Новгород

БИК: 014959900

Кор. счет: 40102810145370000042

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071019000140

**УИН: 16100500000001501218**

(Иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

...

**В соответствии с частью 1.3-3 статьи 32.2 КоАП при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В**



**случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.**

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.