Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/19.5-145/2019

об административном правонарушении

22 мая 2019 года г.
Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол от «08» мая 2019 года и материалы дела №012/04/19.5-145/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Г по факту неисполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 30.01.2019 по делу №03-24/18-2018, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствие представителя ИП Г, действующего на основании доверенности,

УстановилА:

Марийским УФАС России установлен факт неисполнения предписания № 03-24/18-2018 от 30.01.2019 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства со стороны ИП Г.

В адрес места регистрации ИП Г, а также по адресу места осуществления деятельности ИП Г 23.04.2019 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/2531. Кроме того, в адрес места регистрации индивидуального предпринимателя направлена телеграмма с указанием места, даты, времени составления протокола. Уведомление получено 30.04.2019.

Протокол об административном правонарушении от «08» мая 2019 года составлен главным специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Журавлевой Наталией Валерьевной в соответствии со статьями 28.2,

28.3 КоАП РФ, в присутствии представителя ИП Г Мошкова Д.С., действующего на основании доверенности от 18.02.2019.

Копия протокола №012/04/19.5-145/2019 об административном правонарушении (исх. № 03-07/3840 от 08.05.2019) направлена в адрес ИП Г заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу места регистрации, с указанием даты, времени, места рассмотрения протокола. Протокол получен 21.05.2019.

Таким образом, на момент рассмотрения дела №012/04/19.5-145/2019 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 30.01.2019 по делу №03-24/18-2018 в действиях ИП Г признан факт нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в осуществлении регулярных пассажирских перевозок под видом заказных по маршруту «Йошкар-Ола-Москва» без получения разрешительных документов, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно п. 2. резолютивной части решения ИП Г выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 1 предписания № 03-24/18-2018 от 30.01.2019 ИП Г в тридцатидневный срок со дня получения предписания надлежало прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно прекратить осуществление регулярных пассажирских перевозок под видом заказных без получения разрешительных документов по маршруту «Йошкар-Ола-Москва-Йошкар-Ола».

Марийским УФАС России установлено, что ИП Г получила решение и предписание от 30.01.2019 по делу № 03-24/18-2018 22 февраля 2019 года, о чем свидетельствует информация на сайте ФГБУ «Почты России» в разделе сервиса почтовых отправлений.

Таким образом, установленный тридцатидневный срок исполнения указанного предписания истек 24 марта 2019 года.

В соответствии с пунктом 2 предписания ИП Г надлежало в трехдневный срок с момента исполнения предписания представить в Марийское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1

предписания.

ИП Г 28.02.2019 вх. №2330 представила в Марийское УФАС России пояснения, в соответствии с которыми индивидуальным предпринимателем предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства исполнено, регулярные перевозки по маршруту «Йошкар-ола-Москва-Йошкар-Ола» прекращены.

Вместе с тем, в Марийское УФАС России поступили документы и материалы, свидетельствующие о продолжении осуществления перевозок по маршруту «Йошкар-Ола-Москва» («Москва-Йошкар-Ола») после сообщения индивидуальным предпринимателем об исполнении предписания антимонопольного органа.

Так, в соответствии с ответом ГУП «Мосгортранс» от 20.03.2019 вх.№3169, договор, заключенный между ГУП «Мосгортранс» и ИП Г, исполнялся сторонами в период после сообщения ИП Г об исполнении предписания. В настоящее время доказательств расторжения указанного договора в Марийское УФАС России не представлено.

Кроме того, согласно ответу ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» от 11.04.2019 №4089, сведения о перевезенных пассажирах передаются ИП Г в АЦБПДП (сведения о перевезенных пассажирах представлены за период с 03.03.2019 по 04.04.2019).

Также в соответствии с представленными фото-, видеоматериалами, письменными пояснениями ООО «Авто Альянс» от 12.04.2019 вх.№4162, от 07.05.2019 вх.№4992, от 21.05.2019 следует, что ИП Г продолжает осуществлять регулярные пассажирские перевозки пассажиров по маршруту «Йошкар-Ола-Москва» («Москва-Йошкар-Ола»), при этом отправление из г.Йошкар-Олы осуществляется в 18-00, из города Москвы в 17-30.

Об установленном времени отправления по маршруту «Москва-Йошкар-Ола» свидетельствует также размещение информации на сайтах (сервисах) по поиску и покупке билетов busfor.ru, bus.tutu.ru, yandex.ru с указанием времени отправления, наименования перевозчика, копии выданных билетов от 06.05.2019, 07.05.2019, 20.05.2019.

Кроме того, из представленных фото, видеоматериалов, письменных пояснений ООО «Авто Альянс» от 12.04.2019 вх.№4162, от 07.05.2019 вх. №4992, от 21.05.2019 следует, что перевозка пассажиров осуществляется с остановочных площадок привокзальной площади города Йошкар-Олы транспортными средствами Р643РН/750, М855ТТ/190, В305ВР/21, АН345/21.

При этом в отношении транспортных средств Р643РН/750, М855ТТ/190, АН345/21 заключены и действуют договоры страхования, заключенные Г с АО «Согаз».

Таким образом предписание от 30.01.2019, выданное ИП Г по результатам рассмотрения дела №03-24/18-2018 не исполнено индивидуальным предпринимателем.

В силу части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливается, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований

самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП Г при должной внимательности и осмотрительности при осуществлении перевозок могла предвидеть последствия - возможность нарушения антимонопольного законодательства, имела возможность выполнить возложенную на нее обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняла всех зависящих от нее мер по соблюдению действующего антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП Г в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившегося в неисполнении предписания антимонопольного органа, установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: ***Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола.***

Время совершения административного правонарушения: ***25.03.2019 – день, следующий за днем истечения установленного срока для исполнения предписания.***

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Г Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Г содержат нарушение антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства.

Совершенное ИП Г правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту от недобросовестной конкуренции.

Установление в части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ административной ответственности за неисполнение предписания антимонопольного органа о прекращении недобросовестной конкуренции свидетельствует об особой значимости норм, направленных на защиту общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности и

добросовестной конкуренции.

Таким образом, совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым общественным отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Г правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

На рассмотрении дела представителем ИП Г заявлено ходатайство о применении в отношении индивидуального предпринимателя предупреждения в качестве меры наказания.

Однако указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, должностное лицо считает необходимым назначить ИП Г наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2.5 ст. 19.5, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПостановилА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Г к административной ответственности по части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **10 000 (десять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО 88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - Отделение — НБ Республика МарийЭл

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810922020016001,

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16100500000000085660

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по

делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: копия платежного поручения.