

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 004/04/7.29-79/2021 об административном правонарушении

25.03.2021г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226,

стр. 2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев постановление прокуратуры Усть-Коксинского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 04.03.2021г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .....,

#### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2) с участием по ВКС старшего помощника прокурора Усть-Коксинского района .... (служебное удостоверение ТО №...), в отсутствие .....

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.29-79/2021 от 11.03.2021г. направлена .... по электронной почте sportivnayas2@mail.ru и заказным письмом №80082258786840 (получена 18.03.2021г.).

18.03.2021г. от .... поступило ходатайство (вх. №1433) о рассмотрении дела №004/04/7.29-79/2021 без его участия.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении данного административного дела без участия .....

Прокуратурой Усть-Коксинского района при осуществлении надзора за исполнением законодательства о контрактной системе в действиях

заказчика МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» установлены нарушения ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при заключении договоров подряда от 19.08.2020г. и от 01.09.2020г. с единственным подрядчиком ООО «МегаполисСтрой» на выполнение работ по монтажу хоккейной коробки 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А, на общую сумму 898921,00 рубль.

В связи с чем, прокурором Усть-Коксинского района 04.03.2021г. возбуждено административное производство по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в отношении директора МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .... Материалы дела переданы в УФАС по РА для рассмотрения по существу.

Должностным лицом УФАС по РА при рассмотрении административного дела установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данной главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе устанавливает исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе **закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую**

**шестисот тысяч рублей.** При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

МБУ ДО «Усть-Коксинская детско-юношеская спортивная школа» заключены с единственным подрядчиком ООО «МегаполисСтрой» в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (норма закона указана в преамбуле договоров) следующие договоры подряда:

1. б/н от 19.08.2020г. на сумму 517542,00 рубля (локальной сметой предусмотрены работы (основание: устройство подстилающих слоев, армирование подстилающих слоев и др.; установка хоккейной коробки: установка металлических столбов, монтаж стеллажей и других конструкций и др.; освещение: установка железобетонных опор, установка светильников и др.), а также объемы используемых материалов (товаров));
2. б/н от 01.09.2020г. на сумму 381379,00 рублей (локальной сметой предусмотрены работы (основание: разработка грунта, планировка площадей бульдозерами, устройство подстилающих слоев, устройство пароизоляции и др.), а также объемы используемых материалов (товаров)).

При анализе вышеуказанных договоров должностным лицом УФАС по РА установлено, что их предметом (наименованием работ) являлось выполнение работ по монтажу хоккейной коробки 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А.

Срок выполнения работ данными договорами подряда не определен, срок действия договоров – с момента их заключения до исполнения сторонами принятых на себя обязательств, но не позднее 31.12.2020г. (пункты 5.1 договоров подряда). Общая стоимость работ по двум договорам подряда составила 898921,00 рубль.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 22.10.2020г. и от 31.01.2021г. работы приняты МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» в полном объеме, оплачены платежными поручениями (№635433 от 01.09.2020г., №645164 от 07.09.2020г., №755228 от 28.10.2020г., №757679 от 29.10.2020г., №777205 от 06.11.2020г.) на общую сумму 898921,00 рубль.

В связи с тем, что монтажу подвергся один объект (хоккейная коробка 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А), директором МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .... при заключении вышеуказанных договоров необоснованно выбран способ определения подрядчика по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, т.е. искусственно раздроблена закупка, с целью ухода от проведения торгов.

Данный вывод подтверждается, в том числе представленным .... в УФАС по РА (18.03.2021г. вх. №1433) соглашением №21-20200812/1 от 12.08.2020г., заключенным Управлением образования администрации МО «Усть-Коксинский район» с МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» о предоставлении субсидии за счет средств бюджета МО «Усть-Коксинский район», в целях оказания муниципальным учреждениям дополнительной государственной поддержки, в том числе для реализации программ развития муниципальных учреждений и материально-технической базы (монтаж хоккейной коробки МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ»), в сумме 898921,00 руб.

Таким образом, в нарушение ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заказчиком МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» при заключении 19.08.2020г. и 01.09.2020г. договоров подряда б/н с единственным подрядчиком ООО «МегаполисСтрой» неправомерно выбран способ осуществления закупки у единственного подрядчика, т.е. без проведения торгов.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Вышеназванные договоры подряда на выполнение работ по монтажу хоккейной коробки 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А, подписаны директором школы ....

Согласно выписке из приказа управления образования Администрации МО

«Усть-Коксинский район» от 13.04.2020г. № 20-л директором МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» назначен ....

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение при заключении договоров подряда (не дробить закупку, а провести торги), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

В постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении от 04.03.2021г. директор МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .... указал, что с нарушением согласен.

18.03.2021г. от директора МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .... в УФАС по РА поступило пояснение (вх. 1433) о том, что между учреждением и МУП «Тепловодстрой сервис» (с. Усть-Кокса) была договоренность о подготовке площадки – работы по основанию хоккейной коробки на безвозмездной основе, тем самым планировалось сэкономить бюджетные средства. Однако, в оговоренные сроки действия со стороны МУП не были выполнены. На тот момент учреждением уже был заключен договор на монтаж хоккейной коробки с ООО «МегаполисСтрой». В связи с тем, что МУП свои обязательства не выполнило, учреждение было вынуждено заключить договор на работы по основанию хоккейной коробки также с ООО «МегаполисСтрой», что подтверждается датами договоров (договор на работы по основанию хоккейной коробки был заключен позже, чем договор на установку (монтаж) хоккейной коробки). МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» не преследовало цель искусственного дробления договоров, указанные договоры заключены на разные виды работ. Данные нарушения впредь допускаться не будут.

Должностное лицо УФАС по РА считает, что приведенные .... обстоятельства не освобождают заказчика от обязанности соблюдать требования Закона о контрактной системе, следовательно, не исключают событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в действиях директора МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» .... по следующим основаниям.

Предметное рассмотрение видов работ и их объемов, предусмотренных

локальными сметами, показало, что все работы технологически взаимосвязаны друг с другом.

Каждый договор в отдельности не обеспечивает потребности МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» в выполнении работ по монтажу хоккейной коробки 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А, следовательно, работы по каждому договору в отдельности не могут быть самостоятельным предметом закупки.

Факт совершения директором МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» ... административного правонарушения подтверждается материалами данного административного дела.

Срок давности привлечения .... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Заключение вышеназванных двух договоров подряда с единственным подрядчиком повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований

Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и непроведение в данном случае торгов является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ **некоммерческим организациям**, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, **а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение**, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение **при наличии обстоятельств**, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

На основании ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться, в том числе в форме учреждений.

Согласно п. 1.1 Устава МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ», утвержденного постановлением главы МО «Усть-Коксинский район» от 13.01.2012г. № 13, МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» относится к типу – бюджетное учреждение.

Следовательно, МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» с учетом требований Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» является некоммерческой организацией.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения .... директором МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» ранее административного правонарушения, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1, 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, директора МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» ... виновным в совершении административного правонарушения (в нарушение ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключение 19.08.2020г. и 01.09.2020г. без проведения процедуры торгов договоров подряда б/н с единственным подрядчиком ООО «МегаполисСтрой» на выполнение работ по монтажу хоккейной коробки 60\*30 на стадионе МБУ ДО «Усть-Коксинская ДЮСШ» по адресу с. Усть-Кокса, ул. Советская, 111А, на общую сумму 898921,00 рубль), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и назначить ему наказание с учетом ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Усть-Коксинский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.