УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

03 декабря 2014 года № Т - 90/2014 г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

председателя комиссии:	Н.С. Ивановой	заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
членов комиссии:	И.П. Зуевой	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
	Л.В. Шевченко	старшего специалиста первого разряда отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
при участии представителей:		
ООО «Аснова»	А.В. Сысоева	по доверенности б/н от 12.11.2014;
МКУ «Капитальный Ремонт Многоквартирных Домов»	О.И. Петровой	по доверенности № 11 от 15.09.2014;
	Ю.Г. Поломошнова	по доверенности № 3 от 11.02.2014;
ООО «Уют-Сервис»	О.Б. Манойло	законного представителя,

рассмотрев жалобу ООО «Аснова» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии организатора торгов - муниципального казенного учреждения городского округа «Город Калининград» «Капитальный Ремонт Многоквартирных Домов» (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на капитальный ремонт многоквартирного дома по адресу: ул. П. Морозова, № 132-144, г. Калининград (по решению суда) (далее – Конкурс), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 26 ноября 2014 года поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы.

Пунктом 2 Конкурсной документации установлены требования к участникам конкурса. В частности, в соответствии с п. 2.6. Конкурсной документации, у участников конкурсов на момент проведения конкурсных процедур не должно быть не выполненных в срок объектов ведомственных и муниципальных программ в соответствии с договорами подряда за предыдущие два года.

Согласно п.5.3. Конкурсной документации после вскрытия конвертов, полученные конкурсные заявки проходят процедуру рассмотрения конкурсной комиссией на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, по результатам которой конкурсной комиссией принимается решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске. В соответствии с п.5.3.3. Конкурсной документации несоответствие участника требованиям, установленным пунктом 2 Конкурсной документации является снованием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

ООО «СтройТрест» (г. Калининград, ул. Машиностроительная, 118-10) 15.04.2014 года было признано победителем в аналогичном открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, замене утеплителя на чердачном перекрытии, тамбуров, замене подъездных оконных блоков, входного дверного блока, подвала, ремонт деревянной лестницы по металлическим косоурам, фасада многоквартирного дома №4-24 по ул. Печатная) и с ООО «СтройТрест» по результатам этого конкурса был заключен соответствующий договор подряда.

По имеющейся в распоряжении ООО «Аснова» информации, обязательства ООО «СтройТрест» по договору подряда на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, замене утеплителя на чердачном перекрытии, тамбуров, замене подъездных оконных блоков, входного дверного блока, подвала, ремонт деревянной лестницы по металлическим косоурам, фасада многоквартирного дома №4-24 по ул. Печатная в срок не выполнены.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п.2, 2.6, 5, 5.3 Конкурсной участник конкурса ООО «СтройТрест» не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам Конкурса, и не мог быть допущен к участию в Конкурсе.

Согласно п.4.1. Конкурсной документации для участия в конкурсе участник обязан представить обеспечение конкурсной заявки (если обеспечение заявки предусмотрено конкурсной документацией) в размере, указанном в пункте 1.9. В соответствии с п. 1.8. Конкурсной документации Участники конкурса предоставляют обеспечение заявки в размере 494 382.97 (четыреста девяносто четыре тысячи триста восемьдесят два рубля) 97 копеек (3% от начальной цены договора подряда).

Документ или заверенная копия документа, подтверждающий внесение обеспечения заявки (если обеспечение заявки предусмотрено конкурсной документацией) (п.3.1.3. Конкурсной документации).

Пунктом 5.3. Конкурсной документации установлено, что основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются в том числе предоставление участником неполного комплекта документов, установленных пунктом 3.1. настоящей конкурсной документации, либо документов, оформленных ненадлежащим образом (п.5.3.2.) и предоставление участником в конкурсной заявке недостоверных сведений (5.3.5.).

Заявитель считает, что ООО «БалтЭстет» и ООО «Крисмас» также не могли быть допущены к участию в конкурсе так как на момент проведения повторной конкурсной процедуры денежные средства, переведенные этими участниками в обеспечение заявок на участие в конкурсе были организатором конкурса этим участникам возвращены.

При таких обстоятельствах платежное поручение №86 от 31.10.2014 (ООО Крисмас) и платежное поручение №45 от 31.10.2014 (ООО «БалтЭстет) не являются документами, подтверждающими внесение обеспечения заявки на участие в Конкурсе, а следовательно, в составе конкурсных заявок у этих участников Конкурса отсутствовали документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в Конкурсе. На основании п.5.3.2. Конкурсной документации указанные участники не могли быть допущены для участия в конкурсе.

Заявитель просит рассмотреть его жалобу по существу и выдать Конкурсной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

Организатором торгов даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя.

В соответствии с предписанием Калининградского УФАС России №260-т\2014 от 19.11.2014 года, выданном на основании решения от 19 ноября 2014 года по делу №Т-84\2014, принятого Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, были отменены протоколы, составленные в ходе проведения конкурса и проведена повторная процедура конкурса со стадии рассмотрения конкурсных заявок.

25 ноября 2014 года была проведена повторная процедура конкурса со стадии рассмотрения конкурсных заявок и ООО «Аснова» не было допущено к участию в конкурсе, в связи с предоставлением недостоверных сведений. Победителем конкурса было признано ООО «СтройТрест», с количеством набранных 98 баллов.

Вышеуказанные протоколы были размещены на сайте https://www.lclgd.ru.

На момент проведения конкурсных процедур, в том числе повторных, срок договора подряда на выполнение капитального ремонта многоквартирного дома №4-24 по ул. Печатная в г. Калининграде, заключенный ООО «СтройТрест» 25 апреля 2014 года, не истек, что соответствует требованиям ст.708 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1.9 конкурсной документации обеспечение заявки

участником должно быть перечислено до даты вскрытия конвертов и денежные средства должны поступить на счет организатора конкурса до времени вскрытия конвертов.

Обеспечение заявки от ООО «Крисмас» (п\п№86 от 31.10.2014) и ООО «БалтЭстет» (п\п№45 от 31.10.2014) поступило до даты вскрытия конвертов - 05.11.2014 года, что соответствует требованиям конкурсной документации.

Впоследствии, в соответствии с пунктом 4.3.3. конкурсной документации данное обеспечение было возвращено участникам, не ставшим победителями конкурса.

Организатор торгов считает жалобу Заявителя необоснованной.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя.

ООО «Уют-Сервис» (далее – Заказчик) поясняет, что Заказчиком были заключены дополнительные соглашения на продление срока выполнения работ по капитальному ремонту крыши, замене утеплителя на чердачном перекрытии, тамбуров, замене подъездных оконных блоков, входного дверного блока, подвала, ремонт деревянной лестницы по металлическим косоурам, фасада многоквартирного дома №4-24 по ул. Печатная до 10.12.2014 года.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной.

Заслушав сторону Заявителя, Организатора торгов и Заказчика, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

03 октября 2014 года Организатором торгов на сайте https://www.klgd.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома №132-144 ул. П.Морозова в г. Калининграде (по решению суда).

Конкурс проводится в соответствии с Приказом Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31 «Об утверждении порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» (далее – Приказ № 31) и утверждённой в соответствии с его положениями документацией о Конкурсе.

Начальная (максимальная) цена договора составила 16 479 432,15 рублей.

19.11.2014 года Калининградским УФАС России на основании решения от 19 ноября 2014 года по делу №Т-84\2014, принятого Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции выдано предписанием №260-т\2014, в соответствии с которым Конкурсной комиссией были отменены протоколы, составленные в ходе

проведения Конкурса, и проведена повторная процедура Конкурса со стадии рассмотрения конкурсных заявок.

В силу п. 5.3 конкурсной документации после вскрытия конвертов, полученные конкурсные заявки проходят процедуру рассмотрения конкурсной комиссией на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, по результатам которой конкурсной комиссией принимается решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске.

В соответствии с п. 5.3.5 конкурсной документации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе является несоответствие участника требованиям, установленным пунктом 2 настоящей конкурсной документации.

Подпунктом 2.6 пункта 2 «Требования к участникам конкурса» конкурсной документации установлено, что у участников конкурсов на момент проведения конкурсных процедур не должно быть не выполненных в срок объектов ведомственных и муниципальных программ в соответствии с договорами подряда за предыдущие два года.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 132-144 ул. П. Морозова от 25.11.2014 победителем Конкурса признано ООО «СтройТрест».

Изучив представленные Заказчиком договор подряда № 04/14 от 25.04.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту крыши, замене утеплителя на чердачном перекрытии, тамбуров, замене подъездных оконных блоков, входного дверного блока, подвала, ремонт деревянной лестницы по металлическим косоурам, фасада многоквартирного дома №4-24 по ул. Печатная, заключённого между ООО «Уют-Сервис» ООО «СтройТрест» (далее - Договор), а также дополнительные соглашения к Договору № 1 от 01.10.2014 и № 2 от 14.11.2014, Комиссия установила следующее:

- согласно п. 1.4 Договора срок выполнения работ составляет 180 дней;

- дополнительным соглашением № 1 срок окончания работ продлён до 15 ноября 2014 года «в связи с затянувшимися сроками по освобождению чердачных и подвальных помещений собственниками МКД № 4-24 по ул. Печатная, г. Калининград»;

- дополнительным соглашением № 2 срок окончания работ продлён до 10 декабря 2014 года «в связи с выявленными дополнительными работами на объекте капитального ремонта многоквартирного дома № 4-24 по ул. Печатная, г. Калининград по устройству отмостки входных групп тамбуров и принятом решении по устройству сплошного настила чердачного перекрытия».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии у ООО «СтройТрест» на момент проведения конкурсных процедур не выполненного в срок муниципального контракта не обоснован.

Согласно подпункту 1.8 пункта 1 «Общие положения» конкурсной документации участники конкурса предоставляют обеспечение заявки в размере 494 382,97 (четыреста девяносто четыре тысячи триста восемьдесят два рубля) 97 копеек (3%

от начальной цены договора подряда).

В силу подпункта 1.9 пункта 1 «Общие положения» конкурсной документации участники конкурса должны перечислить сумму в размере (3% от начальной цены договора подряда), до даты вскрытия конвертов с заявками на следующий счет: УФК по Калининградской обл. (муниципальное казенное учреждение городского округа «Город Калининград» «Капитальный Ремонт Многоквартирных Домов» л/с 05353021690), ИНН 3906290858/КПП 390601001, р/с 40302810127483000094, БИК 042748001, ОТДЕЛЕНИЕ КАЛИНИНГРАД г. КАЛИНИНГРАД, ОКПО 22885619, ОКТМО 27701000, ОГРН 1133926010833. Денежные средства должны поступить на счет организатора конкурса до времени вскрытия конвертов.

В соответствии с предписанием Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области №260-т\2014 от 19.11.2014 Конкурсной комиссией проведена повторная процедура конкурса со стадии рассмотрения конкурсных заявок. Вскрытие конвертов с заявками на участие в Конкурсе было произведено Конкурсной комиссией 05.11.2014.

Изучив заявки на участие в Конкурсе, поданные ООО «Крисмас» и ООО «БалтЭстет», Комиссия установила, что в их составе представлены платёжные поручения о перечислении обеспечения заявки на расчётный счёт Заказчика: п\п №86 от 31.10.2014 на сумму 494 382,97 рублей и п\п №45 от 31.10.2014 на сумму 494 400,00 рублей соответственно.

Таким образом, обеспечение заявок на участие в Конкурсе было перечислено ООО «Крисмас» и ООО «БалтЭстет» на расчётный счёт Заказчика в размере, установленном подпунктом 1.8 пункта 1 «Общие положения» конкурсной документации, до времени вскрытия конвертов с заявками, что соответствует требованиям подпункта 1.9 пункта 1 «Общие положения» конкурсной документации.

В заседании комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аснова» необоснованной.

Ведущий заседание комиссии: Н.С. Иванова

И.П. Зуева

Члены комиссии:

Л.В. Шевченко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.