

1. ООО «Энтузиаст-Восток»

111024, Москва, ул. 1-ая Энтузиастов,  
д. 12, антресоль, часть комнаты № 1

2. Акционерное общество «Федеральная пассажирская компания (АО «ФПК»)

129272, Москва, ул. Верземнека д. 4

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

107174, Москва, ул. Новая Басманная, д. 2

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1448/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

АО «ФПК»: Пирожкова В.А. (по доверенности от 18.05.2017 № 5-1090), Столярова П.Н. (по доверенности от 05.04.2017 № 5-46),

ОАО «РЖД»: Малаевой К.А. (по доверенности от 09.12.2015),

ООО «Энтузиаст-Восток»: генерального директора Силенко Н.И. (Приказ № 5 от 12.07.2016),

рассмотрев жалобы ООО «Энтузиаст-Восток» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении запросов котировок в электронной форме на право заключения договоров на: поставку комплектов внутреннего оборудования для капитально-восстановительного ремонта пассажирского вагона модели 61-826 с системой энергоснабжения 54 В в исполнении Л1.0253-01 для нужд Московского филиала; поставку комплекта

электрооборудования и материалов для капитально-восстановительного ремонта пассажирского вагона модели 61-826 с системой энергоснабжения 54 В в исполнении Л1.0253-01 для нужд Московского филиала АО «ФПК» (реестровые №№ 31705176757, 31705177250) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупок выразилось в недостаточности информации, представленной в котировочной документации, для идентификации товара; а также некорректном определении начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке

является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система, ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком 07.06.2017 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Федеральная пассажирская компания» (далее — Положение о закупках), утвержденное решением Совета директоров АО «ФПК», протокол от 15.06.2015 № 17.

Касательно закупки реестровый номер <...> .

Согласно представленным материалам и информации, размещенным в ЕИС, извещение о проведении Закупки было опубликовано 07.06.2017, дата и время окончания подачи заявок — 13.06.2017, дата и время рассмотрения заявок — 19.06.2017, подведение итогов — 20.06.2017. Начальная (максимальная) цена: 25 757 472 ,16 руб.

Касательно закупки реестровый номер <...> .

В соответствии с информацией ЕИС извещение о проведении Закупки было опубликовано 07.06.2017, дата и время окончания подачи заявок — 13.06.2017, дата и время рассмотрения заявок — 19.06.2017, подведение итогов — 20.06.2017. Начальная (максимальная) цена: 26 093 148 ,61 руб.

Как указывает Заявитель, в Закупочных документациях Заказчика недостаточно информации для идентификации и корректной поставки товара, а именно отсутствуют чертежи, требуемого товара.

В соответствии с частью 3 Закупочных документаций в составе заявки участник должен представить техническое предложение, соответствующее требованиям технического задания.

Частью 3. 2 Закупочных документаций установлены исчерпывающие требования к товарам, технические характеристики которого указаны в Приложении № 1 к техническому заданию.

При этом, Заявитель ссылается на невозможность идентификации товара в виду отсутствия чертежей в составе Закупочной документации.

Согласно пояснениям Заказчика в Приложении № 1 Закупочных документаций представлен типовой перечень комплектующих по двум предметам Закупок. Чертежи для товара указываются в случае поставки товаров к не типовому оборудованию.

Комиссия, изучив Закупочные документации, установила отсутствие чертежей в составе Закупочных документаций, вместе с тем, считает что требуемые к поставке товары действительно относятся к типовым.

При этом, Комиссия считает, что у Заявителя была возможность идентифицировать

требуемые к поставке товары, а также найти все необходимые чертежи в открытом доступе в сети интернет, так как в Приложении № 1 Закупочных документов указаны все требуемые сведения, а именно: наименование чертежа, марки; ГОСТ, ТУ; сорт, размер; единица измерения.

Вместе с тем, Комиссия считает, что товары, указанные с неполным перечнем сведений могли быть предложены Заявителем на свое усмотрение.

Также, Комиссия отмечает, что Заявителем в ходе заседания не доказана невозможность самостоятельно идентифицировать требуемую продукцию и найти к ней чертежи.

Пунктом 1.11 Закупочных документов установлен порядок направления запросов на разъяснения положений котировочной документации и предоставления разъяснений положений котировочной документации.

В соответствии с пунктом 6.2.1 Закупочных документов установлено, что запрос о разъяснении Закупочной документации может быть направлен с момента размещения Закупочной документации, извещения о проведении Закупки на сайтах и не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

В ходе заседания Комиссии, установлено, что в адрес Заказчика запросов о разъяснении положений Закупочных документов от Заявителя не поступало.

Комиссией установлено, что Заявитель не воспользовался своим правом направления запроса о разъяснении положений Закупочных документов по обеим процедурам Закупки.

Таким образом, довод Заявителя о невозможности идентификация товаров, необходимых к поставке не обоснован.

По мнению Заявителя, определение начальной (максимальной) цены договора Закупки № 31705176757 некорректно.

В соответствии с частью 3.1 Закупочной документации детализация начальной (максимальной) цены договора установлена в Приложении № 1 к Техническому заданию Закупочной документации.

Комиссией, в ходе заседания установлено, что Заявитель производил расчет начальной (максимальной) цены договора ссылаясь на извещение о проведении Закупки, размещенное Заказчиком 31.05.2017 и на момент направления жалобы не актуальное.

Комиссией установлено, что Заказчиком 07.06.2017 была размещено актуальное извещение о проведении Закупки от 07.06.2017 (то есть за 2 дня до направления жалобы).

Комиссией установлено, что заявленный довод о некорректности расчета начальной (максимальной) цены договора не обоснован.

Вместе с тем, Комиссией установлено согласно представленным документам Заявителем заявки на участие в Закупках не подавались. Следовательно,

Заявитель не был заинтересован в участии в данных Закупках.

Дополнительно Заказчик пояснил касательно Закупки реестровый номер <...> , заявок на участие в процедуре не подавалось и Закупка признана несостоявшейся.

Таким образом, жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок необоснованными.**

1. 2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.06.2017 № ИШ/29087/17.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.