

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>,<...>,<...>,

с участием представителей заказчика ФГУП «СМУ-22 ФСИН России» – <...>,

(по доверенности), заявителя ООО «СК «Трэйс-Регион» – <...>, (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СК «Трэйс-Регион» в отношении заказчика – ФГУП «СМУ-22 ФСИН России» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0517100000713000015 от 08.05.2013),

УСТАНОВИЛА:

08.05.2013 на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, по адресу: <http://zakupki.gov.ru/>, размещено извещение № 0517100000713000015 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право выполнения комплекса общестроительных работ на объекте: Пятисекционный 10-ти этажный крупнопанельный жилой дом по ул. Караваева, 1 в Дзержинском районе города Новосибирска Новосибирской области. В качестве заказчика выступило ФГУП «СМУ-22 ФСИН России».

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены сроки рассмотрения заявок: заявки рассмотрены в день окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 03.06.2013, а не в установленный извещением день окончания срока рассмотрения заявок – 06.06.2013. Так же, по мнению заявителя, заказчиком допущены нарушения ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), выразившиеся в нарушении срока размещения протокола рассмотрения заявок, в несоответствии содержания протокола рассмотрения заявок положениям указанной выше нормы, в неразмещении протокола рассмотрения заявок на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы. Кроме того, заявитель ходатайствовал о проверке достоверности сведений, содержащихся в заявках остальных участников аукциона, с позиции правомерности допуска последних к участию в аукционе, в связи с чем, заявил о необходимости

ознакомления с заявками иных участников аукциона об объявлении перерыва в заседании Комиссии.

Заявителем после ознакомления с первыми частями заявок участников аукциона указано, что заказчиком неправомерно допущены участники аукциона под номерами № 1, № 2 и № 3.

Участник № 1, по мнению заявителя, неправомерно допущен к участию в аукционе по причине несоответствия п. 39 ведомости основных используемых материалов (далее – ведомость), представленной в первой части заявки, требованиям ГОСТ-2819689. Так, по мнению заявителя, указанная в п. 39 ведомости степень перетира краски 70 мкм, не соответствует требованиям ГОСТ, устанавливающим максимальную степень перетира равной 30 мкм. Пунктом 87 ведомости установлен показатель массовой доли сухого остатка клея марки БФ-2 в диапазоне от 10% до 17%, что, по мнению заявителя, не соответствует требованиям ГОСТ-1217274, устанавливающим показатель массовой доли сухого остатка клея БФ-2 в диапазоне от 14% до 17%.

Участник № 2, по мнению заявителя, неправомерно допущен к участию в аукционе в связи с указанием в п.п. 46, 47, 73, 74, 87, 141-146, 149-154, 169 сведений о товарах конкретной торговой марки, но с оговоркой о возможной поставке эквивалента таких товаров, что, в свою очередь, не позволяет определить поставка какого именно товара будет осуществлена.

Участник № 3, по мнению заявителя, неправомерно допущен к участию в аукционе в связи с тем, что в п.п. 15, 34, 65 при указании размера поставляемого товара, участником употреблены формулировки: «не менее ... мм», «не более... мм», что, по мнению заявителя, не позволяет определить конкретные размеры товара, который будет поставлен. В п.п. 84, 125 участником не соблюдена конкретика в определении сорта (первый или высший) поставляемого товара.

По мнению заявителя, заказчиком не соблюдены требования п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. На основании изложенного, заявитель просит аннулировать результаты аукциона, провести процедуру рассмотрения первых частей заявок участников заново.

Заказчик доводы заявителя считает необоснованными, требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями аукционной документации 03.06.2013 оператором электронной площадки в адрес заказчика были направлены первые части заявок на участие в аукционе, проводимом в электронной форме. На участие в аукционе было подано четыре заявки. 03.06.2013 заявки были рассмотрены на соответствие требованиям аукционной документации. Заказчиком было принято решение о допуске к процедуре аукциона всех участников (протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №

0517100000713000015 от 03.06.2013). Соответствующий протокол был подписан в день рассмотрения заявок и в 13 часов 00 минут местного времени 03.06.2013 направлен оператору электронной площадки.

Часть 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должен содержать протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать: сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В протоколе № 1 от 03.06.2013 сведения предусмотренные ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отражены.

Согласно ч. 2 ст. 41.9 Закона о размещении заказов срок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать семь дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки. В соответствии с аукционной документацией срок поступления первых частей заявок установлен 03.06.2013.

Рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в этот же день, заказчик выполнил требования ч. 2 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, т.е. срок рассмотрения первых частей заявок не превысил семь дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. Фактическим днем окончания рассмотрения первых частей заявок являлось 03.06.2013. В этот же день протокол был подписан членами комиссии заказчика и направлен оператору электронной площадки. Данное обстоятельство подтверждается копией изображения с сайта оператора электронной площадки. Таким образом, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе ранее даты, указанной в извещении, но в пределах сроков, установленных ч. 2 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, заказчик выполнил установленные требования.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными унитарными предприятиями.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае

неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Таким образом, заказчик, являясь государственным унитарным предприятием, т.е. субъектом, на которого распространяется действие Закона о закупках, нарушил требование ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, не разместив протокол № 1 от 03.06.2013 на официальном сайте.

Согласно ч. 4 ст. 8 Закона о закупках в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик не разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Пунктом 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Согласно пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Таким образом, участник № 2, по мнению Комиссии, нарушил требования ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, не указав в п.п. 46, 47, 73, 74, 87, 141-146, 149-154, 169 на конкретные товарные знаки товаров и первая часть его заявки подлежала отклонению. По тем же основаниям подлежала отклонению первая часть заявки

участника № 3, применившего в п.п. 15, 34, 65, 84, 125 формулировки относительно размера товара: «не менее ... мм», «не более... мм» и указавшего два сорта товара, что так же не позволяет определить конкретные показатели товара и конкретный товарный знак товара, который будет поставлен заказчику.

Действия участника № 1, установившего в п.п. 39, 87 ведомости степень перетира краски и показатель массовой доли сухого остатка клея, по мнению заявителя, не соответствующих требованиям ГОСТ, и действия участника № 3, применившего в п.п. 15, 34, 65, 84, 125 формулировки: «не менее ... мм», «не более... мм» и указавшего одновременно два сорта товара, по мнению Комиссии, противоречат положениям пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, т.к. данные сведения указаны в соответствии с требованиями заказчика, которые содержатся в п.п. 15, 34, 39, 65, 84, 87, 125 ведомости аукционной документации и содержат показатели соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0517100000713000015 от 13.06.2013 участник № 1 признан победителем указанного аукциона, предложив сумму в размере 207 252 787,95 руб. Участник № 2, предложивший сумму в размере 208 315 622,76 руб., занял второе место. Участник № 4 (заявитель – ООО «СК «Трэйс-Регион»), предложивший сумму в размере 209 378 457,57 руб., занял третье место.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что удовлетворение требования заявителя о проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок участников заново не приведет к улучшению его положения относительно участника № 1 (победителя аукциона), а именно не повлияет на результаты данного аукциона. Следовательно, выдача предписания заказчику об отмене протокола № 1 от 03.06.2013, представляется нецелесообразной.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#), частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «СК «Трэйс-Регион» частично обоснованной.
2. Признать бездействие заказчика – ФГУП «СМУ № 22 ФСИН» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0517100000713000015, выразившееся в неразмещении протокола № 1 от 03.06.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru), нарушающим требования ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать действия заказчика – ФГУП «СМУ № 22 ФСИН» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0517100000713000015, выразившиеся в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме №

0517100000713000015 участников № 2 и № 3, противоречащими требованиям п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику – ФГУП «СМУ № 22 ФСИН» предписание о размещении протокола № 1 от 03.06.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>,<...>,<...>,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СК «Трэйс-Регион» в отношении заказчика – ФГУП «СМУ-22 ФСИН России» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0517100000713000015 от 08.05.2013),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – ФГУП «СМУ-22 ФСИН России» – совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации торгов, путем размещения протокола № 1 от 03.06.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

2. Срок исполнения предписания – **до 12.07.2013.**

Об исполнении настоящего предписания сообщить в УФАС по Алтайскому краю не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.