

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11723/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия ООО «СТЭП» при проведении ООО «Конкурентные технологии» торгов по продаже имущества должника (извещение № 290719/32541799/42) (далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.**

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Из жалобы следует, что у Заявителя был заблокирован доступ в личный кабинет на момент проведения Торгов, в связи с чем у последнего отсутствовала возможность принять участие в Торгах.

Представители Организатора торгов и ЭТП с заявленными доводами жалобы не согласились, представив письменную позицию и пояснив следующее.

03.09.2019 Комиссией Управления состоялось рассмотрение жалобы Климова А.А. на действия ООО «КОНКУРЕТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «СТЭП», по результатам рассмотрения которой электронной площадкой был разблокирован доступ заблокированным пользователям, в том числе Заявителю.

Во исполнение предписания контрольного органа Организатором торгов были проведены публичные торги в отношении спорного имущества 02.10.2019.

В соответствии с представленными материалами Заявитель был заблокирован электронной площадкой 20.08.2019, 28.08.2019, 30.09.2019, 04.10.2019. То есть в момент проведения торгов блокировки не было, таким образом не было никаких препятствий к подаче заявки.

Одна из блокировок, а именно в период с 30.09.2019 по 04.10.2019, связана с DDOS-атакой, совершенной Заявителем со своего рабочего места.

Так, из представленного на заседании Комиссии представителем ООО «СТЭП» протокола нотариального осмотра письменных доказательств установлено, что 30.09.2019 с ip-адреса 94.25.169.225 в период времени 09:12:50-09:23:36 была

совершена многочисленная попытка взлома электронной площадки.

Данные действия были расценены электронной площадкой как DDOS-атака, в связи с чем Заявителю был заблокирован доступ.

При этом, исходя из представленного списка динамических ip-адресов, принадлежащих Заявителю, установлено, что Заявителю также принадлежит ip-адрес 94.25.169.225.

Вместе с тем Заявителем в подтверждение своей позиции были представлены записи телефонных переговоров со специалистами ЭТП.

Комиссия, оценивая указанные аудиозаписи телефонных разговоров, отмечает, что невозможно достоверно установить, что разговор велся именно со специалистами электронной площадки.

Кроме того, оператором ЭТП и Организатором торгов не оспаривается факт блокировки личного кабинета Заявителя в вышеуказанные даты.

С учетом пояснений представителей Организатора торгов и электронной площадки, в том числе представленного нотариального осмотра письменных доказательств в материалы дела, у Комиссии нет оснований не доверять таким сведениям.

В соответствии с пунктом 4.8.1 регламента электронной площадки оператор ЭП EL-TORG не несет ответственности за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понесли пользователи по причине ненадлежащего изучения информации, касающейся работы ЭП EL-TORG.

Пунктом 15.2 регламента электронной площадки предусмотрено, что для обеспечения работы, бесперебойного функционирования, сохранения персональных данных пользователей ЭП EL-TORG в соответствии с законодательством Российской Федерации оператор ЭП обязан осуществить блокировку доступа согласно требованиям законодательства Российской Федерации и в нижеперечисленных случаях: при обнаружении использования различных шпионских или вредоносных программ типа Zeus, SpyEye и тому подобное, так как это может привести к хищению учетных записей, паролей, персональных данных и тому подобное.

В этой связи Заявитель не исполнил те обязательства, которые связывают его с ЭП в соответствии с требованиями регламента ЭП, участвуя в DDOS-атаке.

Вместе с тем Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств обратного.

При этом в Торгах подавали ценовые предложения 5 участников, повышение цены имущества составило большую сумму, чем при первичных Торгах, отмененных решением Управления по делу № 077/07/00-8453/2019.

Таким образом, Комиссия отмечает, что по состоянию на дату проведения Торгов Заявитель был заблокирован.

Вместе с тем Комиссия принимает во внимание, что блокировка была осуществлена исключительно ввиду его собственных действий, поскольку последним была предпринята DDoS-атака. В этой связи оператором ЭТП было принята соответствующая мера реагирования.

При таких обстоятельствах вести речь о необоснованном препятствовании Заявителю в участии в Торгах не приходится, поскольку такая блокировка вызвана действиями самого пользователя.

Изучив представленные на заседании документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов **необоснованной**.
 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.10.2019 № ПО/52331/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.