

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11720/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
19.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Аудиторская Фирма «Профи», ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3»,

рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская Фирма «Профи» (далее — Заявитель) на действия АО «ЕФН МСЗ 3» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021, 2022, 2023 года (реестровый № 1200600002221000004, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки на участие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок). В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителями жалоб на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку в ходе рассмотрения заявки, Заявителем не были представлены документы, предусмотренные Конкурсной документацией.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, в течение одного часа с момента формирования протокола, предусмотренного частью 7 статьи 54.6 настоящего Федерального закона, оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, поданные участниками такого конкурса, а также документы и информацию этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частью 4 статьи 54.7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией в случае:

- 1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;
- 2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;
- 3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и

2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу части 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 2, 4 - 6 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Закона о контрактной системе, 27.05.2021 на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021, 2022, 2023 года (реестровый № 1200600002221000004) (далее – конкурс, процедура).

В рамках Конкурса с реестровым номером № 1200600002221000004, Протоколом оценки и сопоставления заявок на конкурс в электронной форме № 1200600002221000004-03 от 28.06.2021 заявка Заявителя (номер заявки 11) признана несоответствующей требованиям документации, поскольку не представлено Устава Организации. Нет документа, подтверждающего полномочия.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3.5 Информационной карты, вторая часть заявки должна содержать копии учредительных документов (Устав, Свидетельство о государственной регистрации юридического лица при создании (ОГРН), либо лист записи о создании, Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (ИНН)).

Подпунктом 8 пункта 3.5 Информационной карты предусмотрено, что вторая часть заявки должна содержать копию документа, подтверждающего полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа (для юридического лица) (копия Протокола Общего собрания участников (акционеров, совета директоров, правления, решения единственного участника (акционера) об избрании/назначении единоличного исполнительного органа и т.п.); если заявка на участие в закупке подписывается по доверенности, то в составе заявки также предоставляется такая доверенность. Если заявка на участие в закупке и (или) входящие в ее состав документы подписаны разными лицами, то документы, подтверждающие полномочия лица на подписание заявки и (или) входящих в ее состав документов, должны быть представлены на каждого подписавшего в соответствии с полномочиями.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав заявку Заявителя

установила, что Заявителем в составе заявки были представлены учредительные документы организации и документы подтверждающие полномочия руководителя, предусмотренные подпунктами 3 и 8 пункта 3.5 Информационной карты.

При этом Комиссия отмечает, что названные документы были представлены в аккредитационной части и направлены Оператором ЭТП Заказчику.

Таким образом, действие аукционной комиссии Заказчика по отклонению заявки и признанию второй части заявки Заявителя не соответствующей требованиям Конкурсной документации по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является неправомерным, а также нарушает положения части 4 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленного нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом "а" пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская Фирма «Профи» (ОГРН:1137746293783, ИНН:7734698504) на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (ОГРН: 5077746776047, ИНН: 7737520364) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.