ООО «Урал Контракт»

«.....»

МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска

«.....»

Брянская городская администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-627/2020

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«18» мая 2020 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«.....»

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Урал Контракт», заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска (получено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска вх. № 4282 от 14.05.2020 г.), уполномоченного органа Брянская городская администрация,

рассмотрение жалобы осуществлялось в режиме видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку интерактивного программно-аппаратного комплекса для объекта строительства: «Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска» № 0127300013120000183 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

17.04.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку интерактивного программно-аппаратного комплекса для объекта строительства: «Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска» № 0127300013120000183, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 29 614 806, 00 рублей.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0127300013120000183-1 от 14.05.2020 г., на участие в электронном аукционе подано 19 (девятнадцать) заявок. Комиссией принято решение об отказе в допуске к электронному аукциону участника закупки с идентификационным номером заявки № 14, а также о допуске к участию в электронном аукционе остальных участников закупки.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013120000183 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Урал Контракт» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска, а именно, по мнению заявителя:

- заказчиком в проекте муниципального контракта установлен идентификационный код закупки не соответствующий идентификационному коду закупки, установленному в извещении о проведении электронного аукциона,
- заказчиком неверно установлено требования к сроку действия банковской гарантии,

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе, согласно которым идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы, поскольку в проекте контракта заказчиком установлен идентификационный код закупки не соответствующий извещению о проведении электронного аукциона.

При обозрении извещения о проведении электронного аукциона за № 0127300013120000183 установлено, что идентификационным кодом закупки является

203325052738832570100100180020000414. При обозрении проекта контракта установлено, что заказчиком идентификационный код закупки установлен как 203325052738832570100100180010000414.

Согласно письменных пояснений, представленных заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска в адрес Брянского УФАС России (вх. № 4282 от 14.05.2020 г.) установлено, что в проекте контракта идентификационный код закупки указан с ошибкой. Так же, заказчик в своих письменных пояснениях указывает, что действительным необходимо считать идентификационный код закупки, указанный в извещении.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, поскольку установленные заказчиком требования не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

При обозрении документации об электронном аукционе за № 0127300013120000183 Комиссией Брянского УФАС России установлено следующее:

Согласно п. 10.4 проекта контракта «Банковская гарантия, выбранная Поставщиком в качестве обеспечения исполнения Контракта, должна вступать в силу не позднее даты заключения Контракта. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее 1 (одного) месяца».

Согласно п. 13.1 проекта контракта Настоящий Муниципальный контракт, подписанный сторонами в соответствии с ч. 8 ст. 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ, считается заключенным с момента размещения в единой информационной системе и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств по нему.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком установлен срок действия банковской гарантии превышающий не срок выполнения обязательств по контракту, а срок действия контракта не нашёл своего подтверждения.

3. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, согласно которым разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку заказчиком даны разъяснения положений об электронном аукционе, изменяющие её суть.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

При обозрении технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127300013120000183, а именно позиции № 3 «Визуализатор цифровой» установлено, что заказчиком по вышеуказанной позиции установлены следующие характеристики:

Требования к характеристикам товара

№ Наименование товара	Показатели, значение которых не может измениться	Показатели, по которым требуется точное значение
	<i>Визуализатор цифровой с программным обеспечением.</i>	
Визуализатор цифровой	<i>Тип штатива – гибкий, встроенный микрофон, фокусировка – автоматическая и ручная, подключение к ПК, рабочая область А3, встроенная подсветка.</i>	<i>Разрешение матрицы 5-13 Мп</i>

В адрес заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска через функционал электронной площадки 08.05.2020 г. поступил запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе за № 0127300013120000183 с вопросами, касающимся потребности заказчика

относительно позиции № 3 «Визуализатор цифровой» технического задания.

Участник закупки, подпавший запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе просит разъяснить следующее: «Какой разъём визуализатора должен использоваться для подключения к ПК? С какой операционной системой должно быть совместимо по визуализатору? Какими характеристиками должно обладать ПО?»

Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска 12.05.2020 г. размещен в единой информационной системе сфере закупок ответ на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе от 08.05.2020 г., согласно которым заказчик разъясняет следующее: «При подключении к ПК должен использоваться разъем USB. Операционная система Windows. Характеристики позволяют применять визуализатор в учебном процессе. Вся система должна работать как единое целое».

Однако, изначально в документации об электронном аукционе, в частности в техническом задании вышеуказанная информация отсутствовала.

Частью 6 ст. 65 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, не менее чем семь дней.

Учитывая, что в соответствии с п. 17 информационной таблицы документации об электронном аукционе требования к качеству товара, техническим характеристикам, требованиям безопасности определены в соответствии с техническим заданием на поставку товара, являющимся приложением № 2 к документации об электронном аукционе, которое в свою очередь не содержит характеристик цифрового визуализатора, указанных заказчиком в ответе на запрос о даче разъяснений положений документации, а так же учитывая, что заказчик своим ответом на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе внёс дополнения к описанию объекта закупки, установлено что представленные заказчиком участнику закупки разъяснения положения документации изменили суть документации об электронном аукционе, что является нарушением части 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Однако, Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги осуществления закупки, поскольку на участие в электронном аукционе подано 19 (девятнадцать) заявок, все участники закупки подавшие заявки на участие в электронном аукционе выразили согласие на поставку товара на

условиях аукционной документации, в первых частях своих заявок установили требования к «визуализатору цифровому» согласно технического задания, без учёта разъяснений, размещённых заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок, а также представили характеристики товаров как минимум двух различных производителей по каждой позиции технического задания.

Выявленное в действиях заказчика правонарушение требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым в контракт включаются обязательные условия: о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа, поскольку заказчиком в проекте контракта не установлен срок предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку интерактивного программно-аппаратного комплекса для объекта строительства: «Школа на 1225 мест в районе старого аэропорта в Советском районе г. Брянска» № 0127300013120000183 частично обоснованной, в части установления в проекте муниципального контракта идентификационного кода закупки, не соответствующего идентификационному коду закупки, установленному в извещении о проведении электронного аукциона.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска

нарушение положения ч. 5 ст. 65, ч. 1 ст. 23, п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушения ч. 1 ст. 23, п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе выдано заказчику МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска в рамках рассмотрения жалобы ООО «Солитон», принято решение в рамках рассмотрения жалобы ООО «Урал Контракт» предписание по устранению данных нарушений не выдавать.

4. Поскольку нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе признано не повлиявшим на итоги осуществления закупки, принято решение предписание по устранению данного нарушения не выдавать.

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии «.....»

Члены комиссии «.....»