

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-162/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Корунд» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

07.03.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 31.08.2016 № 1900436,

ООО «Корунд» - <...>. - доверенность от 01.03.2017 № 1,

рассмотрев жалобу ООО «Корунд» от 20.02.2017 № 768 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 14851/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки инструмента длительного пользования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31604633932) соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Корунд» (далее - Заявитель) от 20.02.2017 № 768 (вх. 28778/17 от 28.02.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 14851/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки инструмента длительного пользования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31604633932) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими

правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.12.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе;
- Заказчиком неправомерно допущена заявка участника Аукциона ООО «Качественные технологии», содержащая недостоверную информацию.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заявителя заявил дополнительный довод о неправомерности допуска заявки участника Аукциона ООО «Качественные технологии», не соответствующей техническим требованиям Документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 17.02.2017 № 14851/ОАЭ-РЖДС/16/2 Заявителю отказано в допуске на основании пунктов 6.5.3.2, 6.5.3.4 Документации, в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям

технического задания Документации, а именно: в нарушении пунктом 3 и 7.6.3 Документации, предложенные в техническом предложении участника технические характеристики товаров не соответствуют заявленным, а именно: в колонке технического предложения «сорт, размер» указаны технические характеристики, не соответствующие характеристикам приложения № 12 к Документации.

Согласно пункту 3.2 Документации участником Аукциона может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании и приложении № 12 к аукционной документации.

Пунктами 6.5.3.2 и 6.5.3.4 Документации установлено, что участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае:

- несоответствия участника Аукциона предусмотренным Документацией требованиям;
- несоответствия аукционной заявки требованиям Документации, в том числе аукционная заявка не соответствует форме, установленной Документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 7.6.3 Документации, все условия, указанные в техническом предложении, должны быть изложены таким образом, чтобы заказчик мог определить конкретные показатели, характеристики предлагаемых товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и пояснил, что заявителем в составе заявке представлено техническое предложение, содержащее противоречивую информацию в части описания предлагаемого к поставке Заявителем оборудования, в том числе по позиции № 8 технического предложения. Согласно позиции № 8 технического предложения, Заявителем указан бур перфоратора марки SDS Plus и указаны технические характеристики, в том числе «напряжение», «максимальная мощность», «емкость топливного бака» и др. При этом бур перфоратора не может иметь указанные технические характеристики, поскольку является однородным расходным материалом.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заявителя сообщил, что при формировании технического предложения произошел технический сбой, в связи с чем значения строк таблицы технического предложения не соответствуют номерам позиций оборудования, представленного для участия в Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, не противоречат требованиям Документации, Положения о закупке и Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно допущена заявка участника Аукциона ООО «Качественные технологии», содержащая недостоверную информацию

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил

материалы и сообщил, что в ходе составления протокола рассмотрения аукционных заявок допущена техническая ошибка в части указания неверного ИНН участника Аукциона ООО «Качественные технологии». При этом Заказчиком 02.03.2017 в ЕИС опубликовано уведомление о технической опечатке и опубликована новая редакция протокола рассмотрения аукционных заявок от 17.02.2017 № 14851/ОАЭ-РЖДС/16/2.

Таким образом, довод Жалобы о неправомерном допуске участника Аукциона не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, заявка участника Аукциона ООО «Качественные технологии» неправомерно допущена на участие в Аукционе, поскольку техническое предложение не соответствует требованиям технического задания, в том числе по позиции № 25 приложения № 12 Документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 17.02.2017 № 14851/ОАЭ-РЖДС/16/2 заявка участника ООО «Качественные технологии» допущена к участию в Аукционе.

Пунктом 3.2 Документации установлено, что участником Аукциона может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании и приложении № 12 к Документации. В таком случае в техническом предложении в колонке «Наименование продукции» вместе с наименованием конкретной позиции в скобках указать слово «Эквивалент». В случае предложения участником эквивалентной замены Заказчик вправе определять взаимозаменяемость (эквивалентность) товаров, работ, услуг путем сопоставления их функциональных значений, применения, качественных и технических характеристик и другим параметрам исходя из номенклатуры закупаемого товара, чтобы Заказчик был готов заменить их в процессе потребления, в том числе производственного.

В приложении № 12 к Документации указаны в том числе наименования и технические характеристики закупаемого оборудования. При этом по позиции № 25 приложения № 12 к Документации, указано:

- Генератор бензиновый, AIKEN MG 5500 AD или эквивалент, 5,5КВТ 220В БАК=25Л АИ-92 700X580X580 88КГ.

Кроме того, в техническом предложении участника Аукциона ООО «Качественные технологии» по позиции № 25 технического задания, указано:

- Генератор бензиновый (эквивалент), HUTER DY6500LX, 5КВТ 220В БАК=22Л АИ-92 700X535X570 84КГ.

Вместе с тем, с учетом положений пункта 3.2 Документации о рассмотрении Заказчиком эквивалентного оборудования и определения взаимозаменяемости, Комиссия ФАС России не смогла прийти к выводу о неправомерности допуска заявки участника ООО «Качественные технологии», поскольку выявленные различия в технических характеристиках требуемого и предложенного оборудования не

свидетельствуют о том, что предложенное указанным участником оборудования не является соответствующим эквивалентом.

Учитывая изложенное, в отсутствие иных доказательства неправомерного допуска заявки участника ООО «Качественные технологии», довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 02.02.2017 № 223ФЗ-150/17, Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации обязательного требования к участникам Аукциона в части отсутствия задолженности по налогам не более 1000 рублей, требования о наличии опыта осуществления поставок инструмента длительного пользования, требования о подтверждения права осуществления поставок оборудования по предмету закупки, подтверждения качества предлагаемой продукции, возможности проведения дозапроса информации и выездных проверок, требования о предоставлении гарантийного письма производителя с указанием цены и количества поставляемого товара при предоставлении демпинговой цены договора, требования к представлению банковской гарантии для обеспечения договора из установленного списка.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Корунд» от 20.02.2017 № 768 (вх. 28778/17 от 28.02.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 14851/ОАЭ-РЖДС/16 на право заключения договора поставки инструмента длительного пользования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31604633932) необоснованной.

- - - Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
    - Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 07.03.2017 № 223ФЗ-162/17 не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.