

## РЕШЕНИЕ № \_\_\_-ВП/2015

27 марта 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«.....»	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; ведущего специалиста – эксперта отдела контроля
Членов Комиссии:	«.....»	-	закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России заместителя начальника отдела контроля закупок для
	«.....»	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании информации о нарушении законодательства о контрактной системе, содержащейся в жалобе СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала (далее – Заявитель, Общество), возвращенной Заявителю на основании решения Челябинского УФАС России от 24.03.2015 № 134-ж/2015, провела внеплановую проверку действий Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат № 2», конкурсной комиссией законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 0369200031515000003) (далее - Конкурс), в присутствии:

представителей Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат № 2» (далее - Заказчик), действующего на основании приказов от 13.11.2012 № 980 лс, от 12.11.2013 № 418 лс, доверенности от 20.03.2015;

представителей СОАО «ВСК», действующих на основании доверенностей от 22.01.2015 № 74 АА 2371157, от 06.02.2015 № 00-70-26/239;

представителя ООО «Росгосстрах» (далее – Заинтересованное лицо), действующего на основании доверенности от 12.02.2015,

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком объявлено о проведении Конкурса путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.02.2015 извещения о

проведении Конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 44 762,61 рублей.

По состоянию на 24.03.2015 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно информации, содержащейся в жалобе СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала, Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно начальная (максимальная) цена контракта сформирована с учетом минимального базового страхового тарифа, применен при обосновании начальной (максимальной) цены контракта метод анализа рынка, математически неправильно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта.

Представители Заказчика на заседании антимонопольного органа пояснили, что при действия Заказчика соответствуют требованиям конкурсной документации, начальная (максимальная) цена контракта установлена в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, определенных планом финансово – хозяйственной деятельности за второе полугодие 2014 года, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта направлены запросы потенциальным исполнителям, использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе Комиссия, проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Закона о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 8 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что тарифный

метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Объектом рассматриваемого Конкурса является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств в соответствии с извещением о проведении Конкурса и конкурсной документацией.

Статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) под страховыми тарифами понимаются ценовые ставки, установленные в соответствии с Законом об ОСАГО, применяемые страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования и состоящие из базовых ставок и коэффициентов.

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с Законом об ОСАГО актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками и действуют в течение не менее чем одного года (части 2,3 статьи 8 Закона об ОСАГО).

Часть 1 статьи 9 Закона об ОСАГО устанавливает, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У утверждены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Указание Банка России).

Пункт 7 Информационной карты конкурсной документации содержит информацию

о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено тарифным методом и содержится в Приложении № 2 к Информационной карте конкурсной документации.

Согласно Приложению № 2 К Информационной карте конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено Заказчиком исходя из предложений о ценах услуг ОСАГО, полученных от трех страховых организаций, в результате чего начальной (максимальная) цена контракта составила 44 762 рубля 61 копейку.

На заседании антимонопольного органа представителя Заказчика представлены опросный лист от 28.01.2015, коммерческое предложение ООО «Росгосстрах» от 23.01.2015 б/н (с минимальным базовым тарифом – 50 006 рублей 24 копейки, с максимальным базовым тарифом – 52 757 рублей 33 копейки), коммерческое предложение от 26.01.2015 б/н «МАКС» (ЗАО) (цена 50 006 рублей 23 копейки), письмо ОАО «АльфаСтрахование» (цена 44 762 рубля 61 копейка).

В соответствии с Указанием Банка России для категории транспортного средства «В» минимальное значение базового страхового тарифа составляет 2926 рублей, максимальное – 3087 рублей, для категории «С» - 2495 и 2632 рублей соответственно, для категории «D» - 1996 и 2106 рублей соответственно.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона об ОСАГО, Указанием Банка России величина значения базового страхового тарифа определяется страховщиками, а не страхователем.

В рассматриваемом случае, Заказчик в нарушение части 8 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе неправомерно при расчете начальной (максимальной) цены контракта применил минимальное значение базового страхового тарифа по всем категориям транспортных средств, указанным в Приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации, а также использовал ненадлежащий метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 49, части 1 статьи 50, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о правомочности заключать контракт, поскольку пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ.

3. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 14 Информационной карты конкурсной документации неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в Конкурсе документов, подтверждающих правомочность заключать контракт, поскольку подпункт «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в указанной части утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ.

4. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 4 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе Заказчиком в конкурсной документации не установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе в случае,

предусмотренном частью 2 статьи 37 Законом о контрактной системе, документов, подтверждающих добросовестность участника открытого конкурса.

5. В нарушение пункта 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в конкурсной документации отсутствует условие обеспечения исполнения контракта, согласно которому в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

6. В нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в подпункте 2 пункта 32 Информационной карты конкурсной документации установлен порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию оценки заявок «Квалификация участников конкурса...», не соответствующий сути указанного критерия.

Заказчиком определено, что по критерию «Квалификация участников конкурса...» будет оцениваться опыт участника конкурса (в целых годах) по оказанию услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, подтверждающим документом является копия первоначальной лицензии.

Вместе с тем, наличие у участника закупки лицензии на определенный вид услуг, подлежащих лицензированию, не свидетельствует о наличии у него опыта на оказание услуг, являющихся объектом закупки, поскольку является лишь разрешающим документом (если страховая организация не заключает договоры страхования, то опыт отсутствует, при наличии соответствующей лицензии).

Таким образом, содержание критерия «Квалификация участников конкурса...» не позволит конкурсной комиссии объективно подойти к оценке заявок на участие в Конкурсе и выбрать участника конкурса, имеющего опыт в оказании услуг, являющихся объектом закупки.

7. В нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» в конкурсной документации и проекте контракта отсутствует максимальное значение цены контракта.

8. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 7.4 проекта контракта отсутствует размер пени в виде не менее чем одна трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также формула расчета пени за просрочку исполнения обязательств Исполнителем, предусмотренных контрактом.

9. В нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 7.6 проекта контракта отсутствует положение, предусматривающее освобождение

стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени), если такая сторона докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

10. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствуют сроки и порядок приемки оказанных услуг, сроки и порядок оформления результатов приемки.

11. Согласно части 6 статьи 50 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. **Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются.**

Заказчиком в единой информационной системе 11.02.2015 размещена конкурсная документация (первоначальная).

В приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации указаны Кбм для транспортных средств по позициям 1-5 0,75, 0,60, 0,90, 0,95, 0,90 соответственно.

В единой информационной системе 17.02.2015 размещены конкурсная документация с изменениями в части указания по позициям 1-5 приложения № 1 к Информационной карте конкурсной документации следующих Кбм для транспортных средств 0,7, 0,55, 0,85, 0,9, 0,85.

В соответствии с пунктом 4 Информационной карты конкурсной документации Приложение № 1 к Информационной карте конкурсной документации является описание объекта закупки.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 6 статьи 50 Закона о контрактной системе при внесении изменений в конкурсную документацию неправомерно изменен объект закупки.

12. Согласно части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Из материалов дела следует, что в адрес Заказчика 12.02.2015 поступил запрос о разъяснении положений конкурсной документации в части предоставления информации о VIN номерах транспортных средств.

17.02.2015 11:33 в единой информационной системе Заказчиком размещено разъяснение положений конкурсной документации, указаны VIN номера транспортных средств, ранее отсутствовавшие в составе конкурсной документации.

Идентификационный номер транспортного средства является уникальным кодом транспортного средства, состоящим из 17 символов. В коде представлена информация о производителе и характеристиках транспортного средства, и годе выпуска.

Поиск информации в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, содержащей сведения о договорах обязательного

страхования, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, статистические данные и иные необходимые сведения об обязательном страховании, осуществляется только по VIN номеру.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе при даче разъяснений положений конкурсной документации изменена ее суть.

13. Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Подпунктом 10 пункта 14 Информационной карты конкурсной документации предусмотрено, что заявка на участие в Конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Решением конкурсной комиссии, отраженным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.03.2015 №ПРО1, ООО «Росгосстрах», ОАО «СОГАЗ», ООО «Страховая компания «Северная казна» допущены к участию в Конкурсе и их заявки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявки участников Конкурса, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.03.2015 №ПРО1, требования к платежному поручению, установленные подпунктом 10 пункта 14 Информационной карты конкурсной документации, приходит к выводу о нарушении конкурсной комиссией части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе при допуске к участию в Конкурсе ОАО «СОГАЗ», поскольку указанным участником закупки в составе заявки на участие в Конкурсе представлена копия платежного поручения № 46578 от 16.02.2015, не заверенная Банком ГПБ (АО) г. Москва (оригинал платежного поручения содержится в системе Банк-клиент, подписано электронными подписями, при выводе на бумажный носитель становится копией и требует заверения банком).

14. Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации (часть 5 статьи 53 Закона о контрактной системе).

Частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе определено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: **порядок оценки заявок на участие в конкурсе; присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе; принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых**

**номеров.**

В нарушение пунктов 5,6,7 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.03.2015 №ПРО1, подписанный членами конкурсной комиссии не содержит указанных сведений, не содержит указанной информации.

15. Согласно части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.03.2015 №ПРО1 размещен в единой информационной системе 16.03.2015 11:56.

Заказчиком на заседании представлен договор № 2015/Б-У-5 от 26.03.2015, заключенный с ООО «Росгосстрах» по результатам Конкурса.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе контракт заключен между Заказчиком и ООО «Росгосстрах» с нарушением срока, предусмотренного законодательством о контрактной системе, что привело к невозможности выдачи предписания антимонопольным органом с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе.

*Исходя из изложенного, информации, представленной СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала, Государственным стационарным учреждением социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат № 2», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,*

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях конкурсной комиссии части 3, пунктов 5,6,7 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 8 статьи 22, части 6 статьи 31, частей 2,7,9,13 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 49, части 1 статьи 50, пунктов 4,9,11 части 1, частей 6,8 статьи 50, пункта 4 части 2, части 5 статьи 51, части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику, конкурсной комиссии не выдавать в связи с заключением контракта.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии

«.....»

«.....»