

Дело № 059/10/18.1-1357/2022

**АНО «Агентство новых технологий»**

<...>

<...>

**Арбитражный управляющий**

**Берсенеv Андрей Александрович**

<...>

<...>

**Электронная торговая площадка ООО  
«ВЭТП»**

v-etp@mail.ru

Для сведения:<...>

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе АНО «Агентство новых технологий» (вх. 19154/22)**

**«13» января 2023 г. г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

**Заместитель председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления,

## **Члены Комиссии:**

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, при участии до объявленного перерыва представителей Конкурсного управляющего Берсенева А. А. – <...> (по доверенности), АНО «Агентство новых технологий» - <...> (по доверенности) и <...> (по доверенности), при участии заинтересованного лица – <...>, после объявленного перерыва с участием указанных лиц,

рассмотрев жалобу Автономной некоммерческой организации «Агентство новых технологий» (ИНН 5902042142, ОГРН 1175958009226) (далее – Заявитель, АНО «Агентство новых технологий») (вх. № 19154/22) на действия Конкурсного управляющего Берсенева Андрея Александровича (ИНН 773501563934, ОГРНИП 304770000074216) (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ПАО «Мотовилихинские заводы» - Лот №1 «Имущество, частично находящееся в залоге ООО «РТ-Капитал»» (сообщение № 9319552, размещено на официальном сайте в сети «Интернет» <https://fedresurs.ru/>), (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

## **УСТАНОВИЛА:**

19.12.2022 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию порядка организации и проведении торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил необходимые для рассмотрения документы и возражения на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении спорной процедуры торгов.

Заинтересованное лицо представил в материалы дела письменную позицию, в соответствии с которой просит отказать АНО «Агентство новых технологий» в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) Конкурсного управляющего – Организатора торгов Берсенева А.А.

Также заинтересованным лицом заявлено ходатайство о направлении жалобы АНО «Агентство новых технологий» для рассмотрения по территориальности в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

Частью 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором

размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 14823/22 от 19.12.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные ч. 11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относится, в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных ст. 139 указанного закона.

В свою очередь, в силу п. 4 и 7 ст. 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушения, допущенные при организации и проведении торгов по продаже имущества должника. Данный вывод находит свое подтверждение в правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, согласно которой, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Антимонопольный орган вправе рассмотреть жалобу по существу, поданную на действия (бездействие) Организатора торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, в том числе, если Организатором является Конкурсный управляющий (п. 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 г.; Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2022 г. по делу № А56-79090/2022).

В силу п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 настоящего Федерального закона. Требования к сообщению о продаже предприятия установлены п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

**2.** Разрешая ходатайство заинтересованного лица о направлении жалобы Заявителя для рассмотрения по территориальности в УФАС России по г. Москве, Комиссия Пермского УФАС руководствовалась следующим.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции», по общему правилу ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации, рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения организатора торгов.

Такое правило обусловлено тем, что при рассмотрении антимонопольным органом жалоб необходимо соблюдение принципа оперативности, а также в целях всестороннего рассмотрения жалобы и принятия мотивированного решения, получения исчерпывающей информации о проводимых торгах и обеспечения присутствия организатора торгов на рассмотрении жалобы для защиты своих

прав и интересов.

Учитывая изложенное, при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-банкрота в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо определять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

В соответствии с жалобой Заявителя в качестве адреса временной регистрации Организатора торгов указан адрес: 614107, г. Пермь, ул. Н. Быстрых, 5, ком. 514.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии антимонопольного органа возражал против данного ходатайства, отметил, что жалоба должна рассматриваться по месту нахождения имущества.

Представитель Организатора торгов сообщил, что у Организатора имеется временная регистрация по адресу ул. Н. Быстрых в г. Пермь, ранее на рассмотрении Пермским УФАС России жалобы по делу № 059/10/18.1-1239/2022 подтверждающие документы были представлены.

С учетом изложенного, заявленное ходатайство заинтересованного лица о направлении жалобы для рассмотрения по территориальности в УФАС России по г. Москве отклонено Комиссией антимонопольного органа.

**3.** По смыслу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ч. 1 и 4 ст.17, ч. 5 ст. 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем отмечено в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Рассматривая настоящую жалобу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия антимонопольного органа исходит из того, что предполагаемые нарушения, допущенные Организатором при организации и проведении торгов, могут повлиять негативным образом на состояние конкуренции, поскольку предметом торгов является имущество - музейный комплекс с объектами культурного наследия ПАО «Мотовилихинские заводы», которое может быть использовано победителем торгов, в том числе для осуществления предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в рамках достижения определенных целей.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации имущества, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

4. Решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-16153/2017 от 26.03.2018 г. Публичное акционерное общество Специального машиностроения металлургии «Мотовилихинские заводы» (ИНН 5906009273, ОГРН 1025901364708,) признано банкротом.

Определением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-16153/2017 от 07.09.2020 г. Конкурсным управляющим ПАО Специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» назначен Берсенев Андрей Александрович (ИНН 773501563934, член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ИНН 7701321710, ОГРН 1027701024878, юр. адрес: 101000, г. Москва, Лубянский пр-д, д. 5, стр. 1).

29.07.2022 г. на официальном сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 9319552 о проведении торгов по продаже имущества должника – Лот № 1 «Имущество, частично находящееся в залоге ООО «РТ-Капитал»».

Вид торгов - публичное предложение, открытая форма подачи предложений о цене;

Начальная цена торгов – 107 516 638,80 руб.;

Цена имущества в период с 29.11.2022 г. по 05.12.2022 г. – 16 127 495,82 руб. без НДС;

Прием заявок: с 01.08.2022 г. 00:00 ч. по 05.12.2022 г. 23:59 ч.

08.04.2022 г. и 20.05.2022 г. в ЕФРСБ также были опубликованы сообщения № 8565658 и № 8832275 о проведении торгов (повторных торгов) по продаже оспариваемого имущества в форме конкурса, которые были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Конкурсным управляющим – Организатором торгов во всех опубликованных вышеуказанных сообщениях о проведении торгов установлено обязательное условие конкурса в соответствии с ч. 4 ст. 110, ч. 4 ст. 132 Закона о банкротстве.

Заявитель обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает на нарушение своих прав и законных интересов как потенциального участника торгов, выразившееся в действиях Организатора торгов при организации и проведении торгов в части объединения в составе одного лота имущества, функционально не связанного между собой.

По мнению АНО «Агентство новых технологий», имущество – музейный комплекс с

объектами культурного наследия и иное имущество (здание бюро пропусков по адресу: г. Пермь, ул. 1905 г., д. 35 с пристроями) должно реализоваться разными лотами, в том числе разными процедурами – музейный комплекс с объектами культурного наследия должен продаваться путем проведения конкурса, иное имущество путем проведения аукциона.

Заявитель также отмечает, что данное нарушение ограничивает его права и законные интересы как потенциального участника торгов, поскольку целью деятельности АНО «Агентство новых технологий» является предоставление услуг в сфере популяризации, сохранения и развития общемировых и национальных культурных ценностей на территории Пермского края, в связи с чем они планировали по результатам торгов использовать музейный комплекс с объектами культурного наследия при проведении мероприятий, приуроченных к празднованию 300-летия г. Перми, а именно при проведении цикла патриотических мероприятий в районах города в течение 2023 г.

При этом, поскольку здание бюро пропусков с пристроями не относится к музейному комплексу, то и использовать его для целей хозяйственной деятельности АНО «Агентство новых технологий» невозможно, так как это приведет к неэффективному расходованию денежных средств и использованию имущества не по целевому назначению, для которого была создана Организация.

В подтверждение своего намерения принять участие в оспариваемых торгах Заявитель в материалы дела представил Устав АНО «Агентство новых технологий», Приказ Министерства культуры Пермского края № 27-01-09-150 от 05.07.2021 «Об утверждении Устава АНО «Агентство новых технологий», Протокол заседания организационного комитета № 260-гс от 20.12.2022 г. об утверждении мероприятий, входящих в событийную линейку празднования 300-летия г. Перми, Программу мероприятий, приуроченных к 300-летию г. Перми, Сведения о предоставлении гранта в форме субсидии для организации мероприятий, приуроченных к празднованию 300-летия основания г. Перми в соответствии с Приложением № 3 к Закону Пермского края от 10.12.2021 г. № 15-ПК «О бюджете Пермского края на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», Постановление Правительства Пермского края № 1119-п от 21.12.2022 г. «О внесении изменений в Порядок определения гранта в форме субсидии для организации мероприятий, приуроченных к празднованию 300-летия основания г. Перми».

**4.1.** На рассмотрении жалобы Комиссии антимонопольного органа Заявитель пояснил, что объекты под п. п. 9 – 12 (здание бюро пропусков, здание гаража при бюро пропусков, здание склада, земельный участок под бюро пропусков) состава лота – имущественного комплекса музея ПАО «Мотовилихинские заводы» с объектами культурного наследия, не являются его составной частью, не используются для обеспечения его деятельности и никаким образом с ним не связаны.

Также Заявитель сообщил, что здание бюро пропусков с кадастровым номером 59:01:3919185:145 по адресу: г. Пермь, ул. 1905 года, д. 35 не включено в перечень объектов культурного наследия согласно письму Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края от 27.12.2022 г. № исх. 55-01-18.2-2836, и находится за пределами территории музея, что также указывает на его неправомерное включение в данный лот.

В подтверждение своих доводов Заявителем представлено в материалы дела выписка из ЕГРН, технический паспорт, фотографии, вышеуказанное письмо.

Организатор торгов в письменных возражениях и на рассмотрении жалобы сообщил, что здание бюро пропусков с пристроями входит в музейный комплекс и используется для нужд музея.

Как отмечает Организатор торгов, здание бюро пропусков является объектом, формирующим историко-архитектурную среду достопримечательного места «Поселок Мотовилихинского завода» и расположено рядом с музеем, а земельный участок под бюро пропусков с кадастровым номером 59:01:4311058:13 входит в границы территории объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода».

В подтверждение своей позиции о месторасположении оспариваемых объектов Организатором торгов в материалы дела представлен Приказ министерства культуры Пермского края от 01.12.2015 г. № СЭД-27-01-10-1025, фотографии местонахождения здания бюро пропусков, технический паспорт, отчет об оценке № И-31111/19.

#### **5. Ознакомившись с доводами жалобы и исследовав материалы дела, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.**

Согласно п. 4 ст. 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В силу п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве продажа объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации должна осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, установленном ст. 110 настоящего Федерального закона.

В случае продажи объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации к обязательным условиям конкурса относятся также обязательства покупателей по соблюдению установленных в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» ограничений права пользования данным объектом культурного наследия, требований к его сохранению, содержанию и использованию, обеспечению доступа к данному объекту культурного наследия, сохранению его облика и интерьера (если интерьер относится к предмету охраны), выполнение в отношении данного объекта требований охранного документа, соблюдение особого режима использования земель в границах охранной зоны данного объекта культурного наследия и заключение договора о выполнении указанных требований (абз. 2 ч. 4 ст. 110 Закона о банкротстве).

Продажа предприятия осуществляется путем проведения аукциона в случае, если в отношении этого предприятия покупатель не должен выполнять какие-либо условия. При наличии установленных решением собрания кредиторов или комитета кредиторов в соответствии с законодательством РФ условий, продажа

предприятия осуществляется путем проведения конкурса (п. 5 ст. 110 Закона о банкротстве).

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о несостоятельности в качестве Организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 8, 10 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия, в котором должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия.

В силу п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве, Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов.

Кроме того, в ст. 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, согласно которым при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

Исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений ст. 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в ст. 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки

обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором (ч. 2 ст. 132 ГК РФ).

Статьей 133.1 ГК РФ установлено, что недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь.

Согласно ст. 135 ГК РФ вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

В части довода Заявителя о месторасположении оспариваемого имущества за пределами границ музейного комплекса Комиссия антимонопольного органа, сообщает, что, в соответствии с представленными документами как от Заявителя, так и от Организатора торгов, в том числе сведений, полученных Комиссией по запросу в ППК «Роскадастр», здание бюро пропусков с кадастровым номером 59:01:3919185:145 зарегистрировано по адресу: г. Пермь, ул. 1905 года, д. 35, как и часть иных объектов, принадлежащих ПАО «Мотовилихинские заводы», и фактически находится на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4311058:13, который расположен вблизи музейного комплекса с объектами культурного наследия. Учитывая данные обстоятельства, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно позиции Организатора о том, что музейный комплекс и здание бюро пропусков подлежит продаже единым лотом, в связи с тем, что здание бюро пропусков является объектом, формирующим историко-архитектурную среду достопримечательного места «Поселок Мотовилихинского завода» и входит в границы территории объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода», Комиссия сообщает следующее.

Согласно п. 5 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» границы территории объекта культурного наследия, включаемого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации - для объекта культурного наследия федерального значения, в составе акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов

Российской Федерации - для объекта культурного наследия регионального значения и объекта культурного наследия местного (муниципального) значения.

В соответствии с Приказом Министерства культуры Пермского края от 01.12.2015 г. № СЭД-27-01-10-1025 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Приказ) в состав объекта культурного наследия – достопримечательного места «Поселок Мотовилихинского завода» входит также 14 иных объектов культурного наследия федерального и регионального значения, в том числе музей ПАО «Мотовилихинские заводы», расположенные по всему периметру установленных границ достопримечательного места объекта культурного наследия.

В Приложение № 4 к вышеуказанному Приказу представлены схемы, на которых указаны границы достопримечательного места объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода», отмечены территории объектов культурного наследия, в том числе объекты, формирующие историко-архитектурную среду достопримечательного места.

Проанализировав Приказ Комиссия приходит к выводу, что в установленные границы территории объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода» входит не только музей ПАО «Мотовилихинские заводы», но и иные объекты культурного наследия, а объектами, формирующие историко-архитектурную среду является не только здание бюро пропусков.

При этом, все объекты, указанные на схемах к Приказу расположены на различной территориальной отдаленности и независимости друг от друга, что свидетельствует об отсутствии между ними какой-либо функциональной, технологической и иной взаимосвязи.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа не может прийти к выводу об обоснованности данного довода Организатора торгов, поскольку и музейный комплекс, и здание бюро пропусков, и иные объекты культурного наследия и объекты, формирующие историко-архитектурную среду достопримечательного места, расположены в границе объекта культурного наследия «Поселок Мотовилихинского завода», и являются его составляющим элементом, но не смотря на это могут быть использованы по отдельности, что также говорит об отсутствии какой-либо взаимосвязанности между музейным комплексом ПАО «Мотовилихинские заводы» и зданием бюро пропусков.

Таким образом, оценив доводы Заявителя и Организатора торгов, проанализировав все имеющиеся материалы дела, руководствуясь действующим законодательством, Комиссией Пермского УФАС России не установлено обстоятельств, свидетельствующих о функциональной, технологической взаимосвязи между музейным комплексом и зданием бюро пропусков с пристроями. Доказательств, подтверждающих их взаимосвязь, в том числе их общее назначение, в материалах дела не содержится.

Организатор торгов на рассмотрении жалобы пояснил, что здание бюро пропусков в настоящее время заброшено и никем не используется более 5 лет. Доказательств, что здание бюро пропусков предназначено для обслуживания

музейного комплекса и их связи общим назначением, также в материалах дела не содержится.

Кроме того, Организатор отметил, что состав лота был определен надлежащим образом и утвержден Положением Собрания кредиторов, которым он руководствовался при проведении торгов, в силу чего нарушения в его действиях отсутствуют.

При оценке данной позиции, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что реализация имущества должника посредством проведения торгов в Конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абз.16 ст. 2, ст. 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве).

В данном случае продажа музейного комплекса с объектами культурного наследия и иного здания бюро пропусков по адресу: г. Пермь, ул. 1905 г., д. 35 с пристроями разными лотами приведет к реализации всего имущества по более высокой цене, что полностью соответствует цели Конкурсного производства в банкротстве.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Таким образом, особенности имущества, которое может быть выставлено на торги, определены ст. 132, 133.1, 135 Гражданского законодательства, в связи с чем Организатор торгов при осуществлении действий, целью которых является привлечение покупателей, обязан руководствоваться в первую очередь указанными нормами и целями процедуры реализации имущества, а не только Положением Собрания кредиторов.

При этом, осуществление Организатором торгов действий, связанных с опубликованием сообщения о торгах, в котором указано имущество, физически и функционально не связанное друг с другом, без учета требований действующего законодательства к такому имуществу, в том числе его составу, может необоснованно повлечь сокращение числа участников торгов и создание преимущественных условий участия в торгах какому-либо участнику.

В связи с изложенным, Комиссией довод Организатора об отсутствии нарушения в его действиях отклоняется.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Организатор торгов в сообщении о проведении торгов указал сведения о предприятии, его составе, характеристиках без учета требований п. 1 ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 132, 133.1, 135 ГК РФ, поскольку обстоятельств, свидетельствующих о том, что музейный комплекс с объектами культурного наследия и здание бюро пропусков с пристроями являются функционально, физически, технологически либо иным способом взаимосвязаны, не установлено.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 21.03.2022 г. № 305-ЭС21-21247, включение объектов в отдельные лоты предполагает, что каждый из этих лотов является юридически и экономически обособленным, функционально

независимым, то есть может быть самостоятельно (отдельно) использован будущим покупателем в своей хозяйственной деятельности. При этом, в случае, если включенные в один лот какие-либо объекты, выполняющие лишь обслуживающую функцию по отношению к другим объектам, применительно к ст. 135 ГК РФ, должны следовать их судьбе (Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 17.01.2012 № 4777/08, от 24.09.2013 № 1160/13).

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя и устанавливает в действиях Организатора торгов нарушения п. 8, 10 ст. 110 Закона о банкротстве ст. 132, 133.1, 135 Гражданского кодекса РФ, выразившиеся в размещении сообщения с информацией о предприятии, которое не является единым имущественным комплексом, в том числе каким-либо образом взаимосвязанным между собой, а также п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве в части нарушения принципа равенства всех лиц при доступе к участию в торгах.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещаются действия Организатора торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Для квалификации действий по организации и проведении настоящих торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимо установление фактического или возможного влияния на конкурентную среду в области оказания услуг и организации деятельности музеев, которое может быть выражено в нарушении обеспечения конкуренции на данном товарном рынке путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах, при этом победитель таких торгов получит дополнительные преимущества на рынке, на котором он осуществляет деятельность, а иные участники торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса. Также Комиссия отмечает, что указанная сфера услуг является конкурентной.

Учитывая, что перечень запретов действий, перечисленных в ст. 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, в описанных выше действиях (бездействии) Организатора торгов также содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Кроме того, если Конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве Организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому

Конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (Письмо ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16).

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия в настоящем случае исходит о необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания обеспечит восстановления прав и законных интересов Заявителя как потенциального участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу Автономной некоммерческой организации «Агентство новых технологий» (ИНН 5902042142, ОГРН 1175958009226) (вх. № 19154/22) на действия Конкурсного управляющего Берсенева Андрея Александровича (ИНН 773501563934, ОГРНИП 304770000074216) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ПАО «Мотовилихинские заводы» - Лот №1 «Имущество, частично находящееся в залоге ООО «РТ-Капитал»» (сообщение № 9319552, размещено на официальном сайте в сети «Интернет» <https://fedresurs.ru/>) **обоснованной.**

**2.** Установить в действиях Организатора торгов Берсенева Андрея Александровича нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

**3.** Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

**Заместитель председателя Комиссии <...>**

**Члены Комиссии <...>**

<...>

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.*

<...>

2023-526