

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8789/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «УСЗ», АО «СО
ЕЭС», ООО «МолотСтар»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 06.07.2023 № НП/28182/23;

рассмотрев жалобы АО «УСЗ» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее —
Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения
договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей
территории к зданиям АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Москва, внутригородская территория
поселение Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1 (3270080) (реестровый №
32312245378), а также при проведении конкурса в электронной форме на право
заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей
территории, хозяйственному обслуживанию помещений зданий АО «СО ЕЭС» по
адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул.
Летниковская, д. 5, стр. 2 (3260980) (реестровый № 32312206949, далее — Закупки);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленные письмом ФАС России от
28.06.2023 № 28/51050/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Заявитель оспаривает положения закупочной документации, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении неправомерного требования о применении утвержденного в АО «СО ЕЭС» Алгоритма при расчете оценки заявок участников по показателю 2.1 «Деловая репутация», а также отсутствия порядка оценки по данному показателю.

2. Также согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявок Заявителя и победителя Закупок по показателю 2.1 «Деловая репутация».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

ООО «МолотСтар» (далее — Победитель) также представил письменную позицию.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы», утвержденного решением Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 27.12.2018 (протокол № 226) (в редакции с учетом изменений № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, утвержденных решениями Совета директоров АО «СО ЕЭС» от 21.06.2019 (протокол № 240), от 31.01.2020 (протокол № 257), от 17.07.2020 (протокол № 268), от 28.06.2021 (протокол № 294), от 07.04.2022 (протокол № 307), от 25.05.2022 (протокол № 308), от 05.08.2022 (протокол № 312), от 28.09.2022 (протокол № 315), от 27.12.2022 (протокол № 319) и от 27.01.2023 (протокол № 322) (далее – Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 31.03.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312245378 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории к зданиям АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Москва, внутригородская территория поселения Московский, ул. Петра Непорожнего, д. 7, стр. 1 (3270080) (далее — Закупка № 1).

Также на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakurki.gov.ru> 20.03.2023 размещено извещение № 32312206949 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории, хозяйственному обслуживанию помещений зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (3260980) (далее — Закупка № 2).

В соответствии с итоговым протоколом по конкурсу № 3270080 № 55-цзк-2-3 от 22.06.2023 (Закупка № 1) заявке № 2 (Заявитель) была присвоена оценка «2,895» баллов по показателю 2.1 «Деловая репутация», заявке № 6 (Победитель) - «4,165» баллов.

В соответствии с итоговым протоколом по конкурсу № 3260980 (в ЕИС № 32312206949) № 55-цзк-1-3 от 22.06.2023 (Закупка № 2) заявке № 7 (Заявитель) присвоено «3,130» баллов, заявке № 8 (Победитель) - «3,595» баллов.

Относительно довода о неправомерном установлении требования о применении утвержденного в АО «СО ЕЭС» Алгоритма при расчете оценки заявок участников по показателю 2.1 «Деловая репутация», а также отсутствия порядка оценки по данному показателю Комиссия отмечает следующее.

Заказчиком установлен срок окончания подачи заявок по Закупке № 1 15.05.2023 09:00, по Закупке № 2 - 03.05.2023 09:00.

Вместе с тем жалобы Заявителя подана в антимонопольный орган 26.06.2023 в 16:39 посредством электронной почты.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.05.2023 09:00 и 03.05.2023 09:00.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупок, которые подали заявки в соответствии с условиями закупочной документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупок, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалоб Заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалоб Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода о неправомерной оценки Заявителя и Победителя по показателю 2.1 «Деловая репутация» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 6.8.3.2.2.1. закупочных документов оценка по подкритерию 2.1 «Деловая репутация» осуществляется в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2022.pdf).

Деловая репутация рассчитывается путем сложения следующих параметров:

1. Рыночные позиции участника.
2. Финансовые параметры деятельности участника.
3. Участие в арбитражных процессах.
4. Стратегия и качество корпоративного управления.
5. Качество продукции, работ и услуг и специализация компании.

В свою очередь, рыночные позиции включают в себя:

- 1.1 Выручка от реализации товаров (работ, услуг);
- 1.2 Балансовая стоимость активов;
- 1.3 Доступность (известность информации об участнике (наличие сайта в сети Internet));
- 1.4 Время существования участника;
- 1.5 Величина уставного капитала.

Заявитель оспаривает оценку по пункту 1.4 «Время существования участника» по двум Закупкам.

Согласно Алгоритму время существования участника определяется количеством месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица до даты подачи заявки в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК.

Время существования Участника делится на максимальное значение среди всех Участников и результат умножается на коэффициент весомости.

В отношении двух Закупок Комиссия установила, что время существования АО «УСЗ» составляет 359 месяцев (дата регистрации по данным СПАРК), что является максимальной среди Участников закупки.

У Победителя – 209 месяцев (дата регистрации рассчитывается исходя из наибольшего времени существования Участника, по данным СПАРК).

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

Итого по показателю «Время существования участника»:

АО «УСЗ» – $359/359*0,02 = 0,020$.

Победитель – $209/359*0,02 = 0,012$.

Довод Заявителя о наличии исторической справки, подтверждающей существование организации с 1939 года Комиссия оценивает критически, поскольку время существования, как было установлено выше, определяется исключительно в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК.

3. Участие в арбитражных процессах – учитываются только арбитражные процессы за последние 2 года до даты подачи заявки, в которых участник выступает в качестве ответчика, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных участником, при этом учитываются только вступившие в силу решения в пользу истца, в противном случае арбитражные процессы не учитываются. Информация доступна в СПАРК, а также в картотеке арбитражных дел по ссылке: <https://kad.arbitr.ru/>.

Заказчик также пояснил, что учитываются только арбитражные процессы за последние 2 года до даты подачи заявки, в которых Участник выступает в качестве ответчика, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных Участником, при этом учитываются только вступившие в силу решения в пользу истца, в противном случае арбитражные процессы не учитываются: если нет, то балл – 1, если да, то – 0. Балл умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 14,0%.

Итого по показателю «Участие в арбитражных процессах»:

АО «УСЗ» – Решением от 21.07.2021 (дело №А40-94361/21-172-669) Арбитражный суд города Москвы по иску ИП Младин Василий Николаевич с АО «УСЗ» в пользу ИП взыскана неустойка по Договору № 0320 от 10.07.2020.

Балл – 0.

$0*0,14=0,000$.

Победитель – Решением от 02.03.2022 (дело № А40-7263/22-15-57) Арбитражный суд города Москвы по иску ФАУ «ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» с ООО «ЭНЕРГОСТАР» в пользу истца взыскан штраф по Договорам № №32009098483_П от 17.06.2020, №32008862876_П от 27.03.2020.

Балл – 0.

$0*0,14=0,000$.

Довод Заявителя, заявка была подана 11.05.2023, а исковое заявление в отношении АО УСЗ по делу № А40-94361/21 подано 30.04.2021, то есть, более чем за 2 года до даты подачи заявки Комиссия оценивает критически, поскольку арбитражный процесс

включает в себя возбуждение дела на основании заявления; подготовку дела к рассмотрению; вынесение акта по делу (разрешение дела).

В отношении двух Закупок в рассматриваемом случае у Заявителя в наличии решение от 21.07.2021, то есть, попадающее в промежуток 2 года.

4. Стратегия и качество корпоративного управления включают в себя:

4.1. Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России;

4.2. Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах;

4.3. Наличие принятых антикоррупционных мер в компании.

В рассматриваемом случае Заявитель оспаривает оценку по показателю 4.1. «Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России».

Комиссия отмечает, что данный показатель определяется в соответствии со следующими государственными реестрами, публикуемыми на сайтах ФНС России и ФССП России:

– реестр лиц, в отношении которых имеются вступившие в законную силу постановления о дисквалификации (<https://service.nalog.ru/disqualified.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

– юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица (<https://pb.nalog.ru/>);

– сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке (<https://service.nalog.ru/svl.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

– сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года (<https://service.nalog.ru/zd.do/>);

– исполнительные производства в отношении юридических и физических лиц. Во внимание не принимается информация по взысканиям штрафов за нарушение правил дорожного движения (<http://fssprus.ru/iss/ip/>).

Относительно данного показателя Заказчик пояснил, что если имеется такая информация в отношении участников, то балл – 0, если отсутствует, то – 1. Полученный балл умножается на коэффициент весомости. Коэффициент весомости по данному показателю 7,0%.

Коэффициент весомости по данному показателю 7,0%.

Итого по показателю:

АО «УСЗ» – $1 * 0,07 = 0,070$;

Коллективный участник – $1 * 0,07 = 0,070$

Вместе с тем Заявитель указывает, что по данным ресурса прозрачный бизнес ИФНС России у ПК «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» имеются недостоверные сведения об учредителе.

В отношении двух Закупок Комиссия оценивает данный довод критически, поскольку, как было установлено ранее, по данному показателю установлен исчерпывающий перечень, по которому определяется наличие информации о компании, ее собственниках и руководителях. При этом отсутствуют какие-либо требования относительно наличия недостоверных сведений об учредителе.

В отношении Закупки № 2 Заявитель также оспаривает оценку по показателю 1.5 «Величина уставного капитала».

Согласно Алгоритму величина уставного капитала – значение в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК.

Величина уставного капитала делится на максимальное значение среди всех Участников и результат умножается на коэффициент весомости.

В своих возражениях Заказчик указал, что максимальная величина уставного капитала у Заявителя.

Вместе с тем Комиссия установила, что максимальная величина уставного капитала у ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (67 640 000 рублей), то есть, в письменной позиции Заказчик допустил математическую ошибку, которая не повлияла на общий итог, поскольку Комиссия, применив корректные суммы, установила, что общий итог является правильным.

Соответственно, итога по показателю «Величина уставного капитала»:

Заявитель – $30\,319/67\,640 \cdot 0,02 = 0,009$.

Победитель – $1\,120/67\,640 \cdot 0,02 = 0,001$.

Таким образом, Комиссия отмечает, что по данному показателю оценка Заявителя не была занижена.

Также в отношении Закупки № 2 Заявитель указывает на неправомерную оценку по показателю 4.1 «Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях» в части наличия исполнительного производства.

Как отмечает Заявитель, по данным ФССП России в отношении АО «УСЗ» нет исполнительных производств, поскольку оплата по исполнительным производствам была осуществлена <https://fssp.gov.ru/iss/ip>.

Погашение произведено 26.04.2023 до подачи заявок, исполнительные производства прекращены 11.05.2023.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что в период проведения экспертизы в банке данных исполнительных производств ФССП России была размещена информация о наличии двух исполнительных производств в отношении о взыскании с компании административных штрафов (№ 938395/22,77047-ИП от 01.12.2022; № 799819/22/77047-ИП от 15.10.2022).

Таким образом, Комиссия отмечает, что фактически на момент рассмотрения заявок по Закупке № 2 информация о наличии исполнительных производств еще присутствовала.

При этом Заявителем не доказано обратного.

Данная позиция также подтверждается тем фактом, что в отношении Закупки № 1, итоги по которой были позже, итог по оспариваемому показателю: $AO \text{ «УСЗ»} - 1 * 0,07 = 0,070$.

Таким образом, Комиссия считает решение закупочной комиссии относительно оценки заявки Заявителя и Победителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Комиссия также отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерную оценку заявки Заявителя и Победителя по вышеуказанному подкритерию, в жалобе Заявителя не содержится.

Также Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств неправомерности оценки своей заявки по оспариваемому подкритерию.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Относительно необходимости раскрытия в итоговых протоколах информации о расчетах Комиссия обращает внимание, что в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Соответственно, данный довод не подлежал оценке Комиссией.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс»

означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу АО «УСЗ» (ИНН: 7705997884; ОГРН: 1127746767763) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки без рассмотрения в части оспаривания положений закупочной документации, в остальной части — признать жалобу необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.06.2023 № НП/27085/23 и от 06.07.2023 № НП/28182/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.