

Руководителю-главному эксперту
по МСЭ по Курской области

msexpertkursk@gmail.com

Директору ООО «Морис»

ooo.moris69@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №046/06/64-241/2020

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 29 апреля 2020 года

Изготовлено в полном объеме 06 мая 2020 года

г. Курск

Состав	Комиссии	Управления	Председатель Комиссии
--------	----------	------------	-----------------------

Состав комиссии / представители Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	председатель комиссии, член Комиссии, член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Морис» (далее – ООО «Морис»)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Заказчик	Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Курской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – заказчик)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0344100005420000014
Объект закупки	Капитальный ремонт здания по адресу: г.Курск, ул. Косухина, 45
Начальная (максимальная) цена контракта	11 143 750 руб. 00 коп.
Дата размещения извещения о закупке	14.04.2020г.
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	-
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	23.04.2020г.
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	2 (две), идентификационный номер заявки 110, 32.
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	2 (две), идентификационный номер заявки 110, 32.
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта	-

дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	
Национальный проект	

Заседание проведено дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке <http://vcs03fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=024191&confpass=7803>.

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, аукционная документация противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. В составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, протокол определения НМЦК, что нарушает ст. 110.2. ФЗ «О контрактной системе...».

Заказчиком в нарушение подпункта «б» пункта 22 приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. N 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Согласно имеющимся в материалах дела мотивированного объяснения, заказчик, с доводами жалобы не согласился, указал, что доводы считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, в связи с тем, что документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1.В соответствии с ч.6.1 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...» оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также ч.7 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...» методики составления сметы

контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п.2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к Приказу Минстроя России №841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно п.8 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч.ч.16, 16.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы. Данный вывод Комиссии, так же подтверждается правовой позицией ФАС России, изложенной в решении ФАС России от 5 марта 2020 г. по делу №20/44/105/383.

Согласно п.1 ч11 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд не предусматривает обязанность заказчика по размещению в составе аукционной документации протокола определения НМЦК.

Таким образом, не размещение заказчиком в аукционной документации протокола определения НМЦК не может рассматриваться, как нарушение положений ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

При этом данный вид контроля в силу требований ч.8 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» возложен на орган государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Осуществление перечисленных функций по контролю к полномочиям Федеральной антимонопольной службы, ее территориальных органов, в частности Курского УФАС России, не отнесено.

Таким образом, довод заявителя о применении заказчиком индексов, учитывающих инфляцию периода строительства Комиссия не правомочна рассматривать.

Комиссия признает жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что заказчиком в п.22 Информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам, а именно:

«В силу статьи 52 Градостроительного кодекса РФ участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.»

Документом, подтверждающим членство участника закупки в саморегулируемой организации, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации.

Форма выписки установлена приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 «Об

утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Требования о наличии выписки из реестра членов саморегулируемой организации не распространяются:

- на участников закупки, перечисленных в части 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ. В случаях, предусмотренных частью 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- на участников закупки, которые предложат цену контракта три миллиона рублей и менее. Такие участники не обязаны быть членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в силу части 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ».

Согласно требованиям п. 1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно требованиям ч.1 ст. 105 ФЗ «О контрактной системе...» любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно информации единого реестра членов СРО, ООО «Морис» ИНН 6658531749 не является членом СРО.

Таким образом, ООО «Морис» не вправе стать участником и участвовать в электронном аукционе №0344100005420000014 на капитальный ремонт здания по адресу: г.Курск, ул. Косухина, 45.

В связи с вышеизложенным права и законные интересы ООО «Морис» не могут быть нарушены.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика на данном этапе определения поставщика, Комиссией в действиях заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии нарушений не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Морис» необоснованной.

2.Производство по делу №046/06/64-241/2020 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: