

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-09/РНП-51-01

10 января 2016 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения – Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.,

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

с участием представителей Заказчика - Комитета имущественных отношений и территориального планирования Администрации муниципального образования Кандалакшский район (далее по тексту решения - Заказчик) – <...> (по доверенности);

с участием директора общества с ограниченной ответственностью «Стрит Севен» (далее по тексту решения – ООО «Стрит Севен», Общество, Подрядчик) <...>, представителя Общества <...> (по доверенности),

рассмотрев обращение Комитета имущественных отношений и территориального планирования Администрации муниципального образования Кандалакшский район о включении сведений в отношении ООО «Стрит Севен» в реестр недобросовестных поставщиков и в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

УСТАНОВИЛА:

21.12.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от Заказчика поступило обращение о включении сведений в отношении

ООО «Стрит Севен» в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта по причине неисполнения Подрядчиком условий контракта.

29.08.2016 на официальном сайте в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Строительство сетей водоснабжения и водоотведения для индивидуальной жилой застройки для многодетных семей в районе ул. Кандалакшское шоссе в г. Кандалакша» (реестровый номер закупки: 0149300003514000369) (далее – Электронный аукцион).

По результатам рассмотрения единственной заявки на участие в Электронном аукционе 08.09.2016 Электронный аукцион признан несостоявшимся, а заявка единственного участника – ООО «Стрит Севен» признана соответствующей требованиям аукционной документации.

22.10.2016 между Заказчиком и ООО «Стрит Севен» заключен муниципальный контракт (реестровый номер контракта: 0149300003514000369-0513922-01) (далее по тексту решения - Контракт).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке предусмотрено пунктом 10.3 Контракта.

Пунктом 9.1 Контракта определен срок выполнения работ, состоящий из 2 этапов:

1 этап: разработка проектно-сметной документации – по 20.11.2014;

2 этап: получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства – по 20.12.2014.

05.12.2016 Заказчиком в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и пунктом 10.3 Контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с неисполнением в срок Подрядчиком условий контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

06.12.2016 Заказчиком в адрес Подрядчика посредством почтовой связи направлено решение о расторжении контракта в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем свидетельствует представленная Заказчиком копия почтового уведомления.

Также указанное решение Заказчиком направлено в адрес Общества посредством факсимильной связи и электронной почты.

05.12.2016 сведения о принятом решении о расторжении контракта размещены Заказчиком в разделе «Дополнительная информация» Единой информационной системы.

Согласно почтовому уведомлению, 08.12.2016 решение об одностороннем расторжении контракта получено Обществом.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик расторг Контракт 21.12.2016, то есть с соблюдением срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, о чем 21.12.2016 разместил соответствующие сведения в разделе «Информация о контракте» Единой информационной системы.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Обращение Заказчика о включении Подрядчика в Реестр недобросовестных поставщиков было направлено и поступило в антимонопольный орган 21.12.2016, то есть с соблюдением срока, предусмотренного частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе в части процедуры расторжения контракта в связи с односторонним

отказом Заказчика от исполнения контракта.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что причиной для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта послужило нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ, установленных контрактом.

Как следует из решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 05.12.2016, основанием для принятия указанного решения послужило то, что Обществом, в нарушение требований пункта 9.3 Контракта, по состоянию на 05.12.2016 нарушен срок исполнения обязательств по муниципальному контракту по получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства.

Как указано выше, пунктом 9.3 Контракта, срок исполнения второго этапа работ установлен по 20.12.2014. Дополнительных соглашений о продлении сроков исполнения работ сторонами не заключалось.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России изучены документы, представленные Обществом и Заказчиком, а также заслушаны устные пояснения сторон.

Так, представитель Общества пояснил, что для выполнения работ по Контракту, Обществом было принято решение о выполнении работ с привлечением субподрядчика – ООО «Геосистема» и 22.10.2014 между Обществом и ООО «Геосистема» заключен договор субподряда № 22/10-1.

Как было установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, акт о приемке первого этапа работ был подписан Заказчиком 16.12.2014.

Согласно документам, представленным Заказчиком в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, 26.05.2015 Заказчиком в адрес Подрядчика направлено письмо с требованием об активизации выполнения работ, а также с просьбой сообщить конкретные сроки выполнения второго этапа работ, поскольку в установленные пунктом 9.3 Контракта сроки, Подрядчиком не были выполнены работы (получение положительного заключения (государственной экспертизы)).

Согласно копии сопроводительного письма № 0110-3 от 18.08.2015, субподрядчиком – ООО «Геосистема» 18.08.2015 в адрес государственного областного учреждения «Управление государственной вневедомственной экспертизы» (далее по тексту – Экспертное учреждение) направлена проектная документация для проведения экспертизы в рамках исполнения второго этапа Контракта.

09.09.2015 между Экспертным учреждением и ООО «Геосистема» заключен договор № 64-15 на проведение государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости.

Согласно пункту 3.1 указанного договора, установлен срок выполнения

Экспертным учреждением работ – 45 дней.

09.09.2015 Экспертным учреждением в адрес субподрядчика – ООО «Геосистема» направлен счёт на оказание услуг по производству экспертизы на сумму 576 230 рублей 58 копеек.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России представители Заказчика и Общества пояснили, что с учётом суммы муниципального контракта – 800 000 рублей, установленная Экспертным учреждением стоимость оказания услуг по производству экспертизы явилась значительной и экономически нецелесообразной для Подрядчика, в связи с этим представитель Заказчика вступил в переговоры с Экспертным учреждением, по результатам которых стоимость производства экспертизы была снижена до 252 520 рублей и счёт на указанную сумму был выставлен в адрес субподрядчика - ООО «Геосистема».

07.12.2015 Заказчиком в адрес Подрядчика было направлено письмо с требованием об оплате услуги Экспертного учреждения для скорейшего выполнения экспертизы в рамках исполнения 2 этапа выполнения работ.

В ответ на указанное письмо, 21.12.2015 Общество направило в адрес Заказчика письмо, из которого следует, что оплата услуг Экспертного учреждения будет выполнена Обществом в срок до 31.12.2015.

Согласно копии платёжного поручения № 240 от 19.02.2016, Обществом в адрес Экспертного учреждения направлен платёж на сумму 252 520 рублей 00 копеек в счёт оплаты проведения экспертизы.

Как было указано выше, причиной длительной неоплаты услуг Экспертного учреждения явилось то, что изначально Экспертным учреждением выставлен счёт на непредвидимую и значительную для Подрядчика сумму - 576 230 рублей 58 копеек.

Таким образом, как было установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, Подрядчик не уклонялся от уплаты обязательств перед Экспертным учреждением, вступал в переписку с Заказчиком и субподрядчиком, который, в свою очередь взаимодействовал с Экспертным учреждением, что позволяет сделать вывод о том, что Общество не имело умысла уклониться от исполнения Контракта, на что в частности указывает тот факт, что Обществом оплачены услуги Экспертного учреждения.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что начальной (максимальной) ценой контракта является 800 000 рублей 00 копеек, по которой и заключён Контракт между Обществом и Заказчиком (без снижения).

При изучении Приложения № 3 аукционной документации установлено, что Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта изначально применён метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Заказчиком осуществлён поиск ценовой информации в реестре контрактов в Интернете на сайте www.zakupki.ru, в результате которого определены три однородных контракта, стоимость исполнения которых составила:

992 200 рублей 00 копеек, из которых 10,85 % составляет стоимость производства экспертизы (107 653 рубля 70 копеек).

6 900 000 рублей 00 копеек, из которых 5,34 % составляет стоимость производства экспертизы (368 460 рублей 00 копеек).

8 134 000 рублей 00 копеек (экспертиза отсутствует).

При расчёте заказчиком среднеарифметического значения стоимости экспертизы в процентах, получено значение 8,1 %.

При проведении Заказчиком расчётов стоимости услуг в целом, получено значение начальной (максимальной) цены 3 031 811 рублей 98 копеек.

Далее, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик отразил следующее:

«По результатам расчётов делаем вывод, что метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) невозможно применить для определения начальной максимальной цены данного контракта, так как расчёт цены превышает выделенный лимит.

В соответствии с п. 12 ст.22 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» применяется иной метод определения начальной максимальной цены контракта, а именно – Лимитированный метод.

Используемый метод определения НМЦК с обоснованием: Иные методы невозможно применить. Цель применения лимитированного метода – экономия бюджетных средств, заключение контракта в пределах выделенного лимита.

Расчет НМЦК

Начальная максимальная цена контракта назначается в пределах выделенного лимита.

НМЦК = 800 000 руб.»

Таким образом, Заказчиком в ходе произведённого в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе анализа рынка, получено значение НМЦК - 3 031 811 рублей 98 копеек, однако, указанное значение было понижено до суммы 800 000 рублей в связи с ограниченным лимитом денежных средств.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для

определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе, в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Так, Заказчиком принято решение о применении иного метода, не предусмотренного частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе – лимитированного метода. При этом в обосновании начальной (максимальной) цены контракта отсутствует нормативное обоснование целесообразности применения подобного метода, влекущего значительное (на 2 231 811 рублей 98 копеек) снижение рассчитанной при использовании метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Кроме того, как было указано выше, в ходе обоснования начальной (максимальной) цены, Заказчиком получено среднеарифметическое значение стоимости экспертизы в процентах - 8,1 % от общей стоимости контракта.

Так, при расчёте примерной стоимости производства экспертизы (с учётом анализа аналогичных и схожих исполненных контрактов) при НМЦК 3 031 811 рублей 98 копеек, доля 8,1 % составит 245 576 рублей 77 копеек.

При установлении НМЦК 800 000 рублей, 8,1 % от указанной суммы составит 64 800 рублей.

Таким образом, учитывая, что условия Контракта подразумевают оплату услуг Экспертного учреждения за личные средства Подрядчика, различие в значениях НМЦК, при применении Заказчиком обоих методов обоснования, проанализированных выше, ставит Подрядчика в заведомо невыгодное положение.

Как было неоднократно указано выше, Экспертным учреждением изначально был выставлен счет на сумму 576 230 рублей 58 копеек, с последующим снижением по договоренности до 252 520 рублей 00 копеек.

Таким образом, как показал вышеописанный анализ, оба метода расчёта Заказчиком НМЦК не обосновывают и не компенсируют затраты Подрядчика на производство экспертизы, что привело к тому, что Подрядчик, фактически приступив к исполнению контракта, не имея заблаговременно информации о стоимости производства экспертизы, оказался в невыгодных для себя условиях.

Кроме того, Комиссия Мурманского УФАС России установлено, что пунктом 9.1 Контракта определён срок выполнения работ, состоящий из 2 этапов:

1 этап: разработка проектно-сметной документации – по 20.11.2014;

2 этап: получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства – по 20.12.2014.

Таким образом, учитывая, что датой заключения контракта является 22.10.2014, то Заказчик отводит Подрядчику на разработку проектно-сметной документации 28 календарных дней.

Кроме того, на второй этап выполнения работ, а именно на производство экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства, Заказчик отводит Подрядчику 1 месяц.

Вместе с тем, согласно пункту 3 Договора на проведение государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости от 09.09.2015 № 64-15, заключённого между Экспертным учреждением и субподрядчиком - ООО «Геосистема», срок выполнения Экспертным учреждением работ составляет 45 дней.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", срок проведения государственной экспертизы не должен превышать 60 дней. В течение не более 45 дней проводится государственная экспертиза.

Таким образом, с учетом сроков выполнения Экспертным учреждением работ по производству экспертизы, Заказчик ставит Подрядчика в условия, которые фактически не могут быть выполнены, по независящим от Подрядчика обстоятельствам.

Как было установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, 31.03.2016 Подрядчиком получено отрицательное заключение Экспертного учреждения и проектная документация, результаты инженерных изысканий и сметная документация направлены Подрядчику на доработку.

Как следует из устных пояснений Подрядчика, после устранения выявленных нарушений (самостоятельно) Обществом предпринята попытка вновь направить проект на экспертизу в Экспертное учреждение. Однако в ходе согласования экспертизы была получена информация о том, что получение положительного заключения по данному объекту работ невозможно до окончания производства экспертизы по смежному объекту, который не является предметом рассматриваемого контракта.

В подтверждение вышеизложенного, Обществом представлена копия письма Экспертного учреждения, из которого следует, что проектная документация в рамках рассматриваемого контракта, а также проектная документация объекта «Строительство улично-дорожной сети индивидуальной жилой застройки для многодетных семей в районе ул. Кандалакшское шоссе в г. Кандалакша» (муниципальный контракт 0149300003514000337-0513922-01), смежные по своему составу, поскольку проектные решения по строительству улично-дорожной сети должны быть отражены в проектной документации на строительство сетей водоснабжения и водоотведения.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что муниципальный контракт 0149300003514000337-0513922-01, согласно карточке контракта в ЕИС расторгнут в связи с неисполнением подрядчиком (ООО «Геосистема») условий контракта.

Таким образом, из изложенного следует, что получение положительного экспертного заключения по объекту «Строительство сетей водоснабжения и водоотведения для индивидуальной жилой застройки для многодетных семей в районе ул. Кандалакшское шоссе в г. Кандалакша» невозможно до получения положительного экспертного заключения по объекту «Строительство улично-дорожной сети индивидуальной жилой застройки для многодетных семей в районе ул. Кандалакшское шоссе в г. Кандалакша» (муниципальный контракт 0149300003514000337-0513922-01).

Указанные данные позволяют сделать вывод о том, что неисполнение условий Контракта в данной части произошло не по вине Подрядчика, поскольку последний принял меры по устранению выявленных недочётов, вступил в переговоры с Экспертным учреждением касательно производства повторной экспертизы.

По результатам рассмотрения настоящего обращения, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что, несмотря на установленный факт нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ по Контракту, объективные данные, указывающие на умышленное уклонение Подрядчика от исполнения Контракта, отсутствуют, поскольку, как было установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, Заказчиком изначально установлены необъективные сроки выполнения работ, необъективно обоснована НМЦК, что ставило Подрядчика в убыточные условия, а также имелись непредвиденные для Подрядчика обстоятельства по отказу экспертного учреждения от повторной экспертизы проектной документации, до окончания производства экспертизы по иному, смежному объекту строительства.

При таких обстоятельствах сведения в отношении ООО «Стрит Севен» включению в Реестр недобросовестных поставщиков, не подлежат.

Руководствуясь статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Мурманского УФАС России,

РЕШИЛА:

Отказать Комитету имущественных отношений и территориального планирования Администрации муниципального образования Кандалакшский район во включении сведений в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Стрит Севен» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

Члены комиссии Мурманского УФАС России:

К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин