

РЕШЕНИЕ

«04» октября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена «01» октября 2019г.

Решение изготовлено в полном объеме «04» октября 2019г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...> заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...> главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> - представителя МКУ по УЖКХ Березовского городского округа, по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/34-1618/2019, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0839300000319000054 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог и элементов обустройства в Центральном районе Березовского городского округа», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

24.09.2019г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «PCY» (вх. 5235э от 24.09.2019) на действия заказчика – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа при

проведении электронного аукциона № 0839300000319000054 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог и элементов обустройства в Центральном районе Березовского городского округа».

По мнению заявителя, аукционная документация противоречит требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - МКУ по УЖКХ Березовского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0839300000319000054 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог и элементов обустройства в Центральном районе Березовского городского округа» и

аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 12 944 035,30 рубля.

Довод заявителя о том, что требования к пакету документов, представляемых участниками, либо к размерам и способам обеспечения заявки или исполнения контракта (муниципальный контракт), признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В пункте 4.1.16. проекта муниципального контракта указано следующее: «В случаях выявления хищения, поломки или иного повреждения элементов обустройства автомобильных дорог, зафиксировать данный факт путем составления акта осмотра с приложением фотоматериалов и письменно уведомить Заказчика с направлением перечисленных материалов, в противном случае, ответственность за утрату муниципального имущества лежит на Подрядчике».

В пункте 4.1.22 проекта контракта указано: «Обеспечить сохранность автомобильных дорог и бесперебойное, безопасное движение транспортных средств по автомобильным дорогам в течение срока действия контракта».

Данные обязанности вытекают непосредственно из предмета электронного аукциона, так как в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 N 257-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации": «Содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения. Содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Элементы обустройства автомобильных дорог - сооружения, к которым относятся дорожные знаки, дорожные ограждения, светофоры, устройства для регулирования дорожного движения, работающие в автоматическом режиме

специальные технические средства...».

Довод заявителя о том, что пунктом 4.1.23. проекта муниципального контракта возложены обязанности по выполнению работ не отраженных в техническом задании, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку данные виды работ определены в техническом задании в разделе «Разовое производство работ», а также отражены в обосновании НМЦК (приложение № 3 к документации) в разделе «Разовое производство работ».

В пункте 4.1.31. проекта муниципального контракта говорится в каких случаях подрядчик осуществляет возврат заказчику излишне уплаченные денежные средства за выполненные работы. Данное условие не является злоупотреблением права со стороны заказчика, а является контролем за расходованием бюджетных средств при оплате выполненных по контракту работ как со стороны заказчика, так и со стороны уполномоченных контрольных органов.

Согласно требованиям пункта 1 части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

В пункте 4.2.1 проекта муниципального контракта установлено: «Заказчик в течение 100 (ста) дней со дня предоставления Подрядчиком акт приемки выполненных работ по форме согласно приложению № 8 Контракта обязан подписать предъявленный акт и один экземпляр вернуть Подрядчику, либо отказаться от подписи и представить мотивированный отказ от приемки работ Подрядчику».

В пункте 5.2 проекта контракта указано: «Приемка фактически выполненных работ осуществляется Заказчиком ежемесячно. Подрядчик составляет акт приемки выполненных работ по форме согласно приложению № 8 Контракта в двух экземплярах и направляет его Заказчику до 3 рабочего дня месяца, следующего за отчетным, а за апрель в течение 3-х рабочих дней после окончания выполнения работ по Контракту.

Заказчик в течение 100 (ста) дней со дня предоставления Подрядчиком акт приемки выполненных работ по форме согласно приложению № 8 Контракта обязан подписать предъявленный акт и один экземпляр вернуть Подрядчику, либо отказаться от подписи и представить мотивированный отказ от приемки работ Подрядчику. В случае если Подрядчик не приложит к акту выполненных работ всю необходимую документацию, Заказчик приостанавливает приемку и оплату работ на срок до момента предоставления указанных документов.

Работы принимаются Заказчиком в соответствии с условиями контракта в течение 100 (ста) дней с момента получения акта приема выполненных работ по форме согласно приложению № 8 Контракта и иных необходимых документов. В этот срок включаются: осмотр Заказчиком фактически выполненных работ; проверка

правильности оформления предоставленной Подрядчиком документации; проведение экспертизы результатов выполненных работ согласно п. 5.4. Контракта; устранение выявленных замечаний (недостатков) по результатам приемки работ по факту и по результатам проверки документов; оформление документа о приемке или мотивированного отказа от приемки выполненных работ. При отсутствии подписанного Сторонами Документа о приемке, работы не могут считаться принятыми».

ФЗ № 44-ФЗ не установлен срок, в течение которого принимаются работы. Также работы принимаются не 100 (ста) дней, а принимаются в течение 100 (ста) дней, что подразумевает приемку работ от 1 до 100 дней. Согласно п. 5.2. проекта муниципального контракта заказчик не нарушает ст. 753 ГК РФ о немедленном начале приемки работ заказчиком, так как приемка фактически выполненных работ осуществляет заказчиком ежемесячно.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Пункт 5.8. проекта муниципального контракта, предусматривает возможность предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством работ, также в случаях, если оно было выявлено после истечения сроков, указанных в контракте.

Кемеровское УФАС России приходит к выводу, что данный пункт может быть отражен в проекте контракта, так как специфика заявленных работ не исключает последующее выявление каких-либо недостатков. Недостатки выполненных работ, к примеру, могут быть не во время уборки снежных валов или мусор.

Пункт 6.14 проекта контракта указано, что подрядчик в порядке, предусмотренном действующим законодательством, несет ответственность за обеспечение безопасности движения на автомобильной дороге при выполнении работ, предусмотренных в контракте.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003г. № 131-ФЗ в обязанности органов местного самоуправления входит обеспечение безопасности движения на автомобильной дороге. В рассматриваемом случае МКУ по УЖКХ Березовского городского округа от лица муниципального образования «Березовский городской округ» объявило электронный аукцион для определения подрядчика, который будет содержать дороги в зимний период времени, тем самым обеспечивать безопасность движения на автомобильной дороге.

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Кемеровское УФАС России не обладает полномочиями относительно проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с этим Кемеровским УФАС России принято решение о направленных в адрес Отдела муниципального контроля администрации Березовского городского округа обращения о рассмотрении довода жалобы ООО «PCY» в части обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта в пределах предоставленных полномочий.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «PCY» на действия заказчика – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа при проведении электронного аукциона № 0839300000319000054 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог и элементов обустройства в Центральном районе Березовского городского округа» необоснованной.
2. Производство по делу № 042/06/34-1618/2019 прекратить.
3. Передать в Отдел муниципального контроля администрации Березовского городского округа материалы жалобы ООО «PCY» для рассмотрения на предмет соответствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <....>

Члены комиссии: <....>

<....>