

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-335-2015 о нарушении законодательства о закупках

15.04.2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И. Г.

В присутствии представителей:

от заказчика - МБУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Старт" муниципального образования города Нефтекумска - <.....>.

от заявителя жалобы - ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» - <.....>.

Рассмотрев жалобу, в Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» на действия заказчика – МБУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Старт" муниципального образования города Нефтекумска по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300233715000001 Выполнение работ по реконструкции спортивно-оздоровительного комплекса в г. Нефтекумске. Здание бассейна с двумя ванными,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» на действия заказчика – МБУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Старт" муниципального образования города Нефтекумска по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300233715000001 Выполнение работ по реконструкции спортивно-оздоровительного комплекса в г. Нефтекумске. Здание бассейна с двумя ванными.

По мнению заявителя жалобы аукционная заявка заявителя жалобы была отклонена не законно.

Представитель заказчика поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, устно пояснила, что первая часть заявки ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» была отклонена на законных основаниях, в связи с тем, что не

соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю закупок, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку, выслушав доводы представителей заказчика и исследовав в совокупности представленные документы, установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе - жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

При этом следует понимать, что действиями Заказчика при осуществлении закупки являются действия по формированию и утверждению аукционной, конкурсной, котировочной документации, либо документации запроса предложений а действиями уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, являются действия направленные на процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, процедуру аукциона, а также рассмотрение заявок на участие в конкурсе либо рассмотрение заявок на участие в аукционе, запросе котировок и запросе предложений.

По мнению заявителя жалобы, в числе прочего заявитель обжалует положения документации.

На основании всего вышеизложенного системный анализ вышеуказанных норм позволяет установить общие и специальные требования для возникновения права подачи лицом жалобы на действия заказчика при проведении им аукционов.

Часть 1 статьи 105 Закона о контрактной системе определяет общее правило подачи жалобы, рассмотрению которой предусмотрено главой 6 Закона о

контрактной системе – наличие нарушения любыми действиями (бездействием) заказчика прав и законных интересов участника закупки.

Часть 4 статьи 105 Закона о размещении заказов устанавливает специальное правило для подачи в порядке главы 6 Закона о контрактной системе жалобы на действия (бездействие) заказчика совершенные после начала рассмотрения заявок на участие в торгах – наличие поданной заявки на участия в торгах лицом, обжалующим действия (бездействие) заказчика.

Необходимо отметить, что обжалование действий заказчика, уполномоченного органа согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, не связано со временем подачи жалобы, а определяется исходя из времени совершения действий, являющихся предметом обжалования.

Общее правило части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе обусловлено так же нормами Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе при проведении аукционов, заказчик обеспечивает размещение документации о торгах в открытом доступе для любого субъекта. Документация, о торгах должна содержать все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Согласно пункта 3.38 Регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, и т.д. в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

В связи, с чем доводы заявителя жалобы относительно несоответствия документации, требованиям Закона не рассматриваются.

Относительно отклонения первой части, заявка заявителя жалобы была отклонена комиссией заказчика в связи с тем, что в представленной заявке участника закупки сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных характеристиках товара не соответствуют приложению 2 к техническому заданию документации об аукционе в электронной форме (так, по позиции 43 «Щебень» в нарушение требований ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» указан показатель потери массы при испытании щебня (22 %), несоответствующий марке по истираемости И2), что не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) и пунктов 3.5.3 и 4.3 документации об аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что заявка ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» была отклонена на законных основаниях.

В ходе проведения внеплановой проверки по документации, нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» на действия заказчика – МБУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Старт" муниципального образования города Нефтекумска по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300233715000001 Выполнение работ по реконструкции спортивно-оздоровительного комплекса в г. Нефтекумске. Здание бассейна с двумя ванными – не обоснованной;

2. Согласно пункта 3.38 Регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, и т.д. доводы жалобы на положения документации не рассматриваются.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.