

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

03 июня 2019 года 039/04/7.30-304/2019

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России), рассмотрев постановление прокурора города Калининграда от 20.05.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – исполняющего обязанности главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения

А.

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности

УСТАНОВИЛА:

20.05.2019 прокурором города Калининграда вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении и.о. главного врача ГБУЗ А.

Материалы дела об административном правонарушении 22.05.2019 поступили в Калининградское УФАС России для рассмотрения по существу. Поступившим материалам присвоен номер <...> /04/7.30-304/2019.

Определением от 23.05.2019 дело об административном правонарушении № 039/04/7.30-304/2019 назначено к рассмотрению на 03.06.2019 в 15 часов 30 минут по адресу: Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копия определения от 23.05.2019 направлена электронной почтой по месту работы лица, привлекаемого к административной ответственности и сопроводительным письмом Калининградского УФАС России от 24.05.2019 посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением по адресу местожительства.

Надлежащим образом извещенный о рассмотрении дела об административном правонарушении А. в назначенное время 03.06.2019 в 15-30 не явился. 03.06.2019 в 14 часов 16 минут в Калининградское УФАС России поступило ходатайство от и.о. главного врача ГБУЗ о рассмотрении дела без его участия. В указанном ходатайстве А. также пояснил, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, признает в полном объеме.

Изучив постановление прокурора города Калининграда от 20.05.19 и другие материалы дела, нахожу вину должностного лица – и.о. главного врача ГБУЗ в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

19.09.2018 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее –

ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта – 100 000,00 рублей.

Из совокупных условий извещения и проекта контракта следует, что в предмет закупки входит оказание услуг по обращению и размещению отходов (п. 1.5 контракта), утилизация отходов и сырья (п. 2 Технического задания), что не несет неопределенности в понимании того, какие услуги необходимо оказать. Учитывая положения пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которым деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию, участником данной закупки может быть лицо, имеющее соответствующую лицензию.

Частью 9 статьи 82.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны входить в состав заявки на участие в Запросе котировок.

В силу части 10 статьи 82.3 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок в электронной форме предоставления иных информации и электронных документов, за исключением предусмотренных настоящей статьей информации и электронных документов, не допускается.

Пунктом 11.1 извещения о проведении Запроса котировок установлен перечень информации и электронных документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в электронной форме, в том числе указано, что заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать следующие документы и информацию:

5) документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – копия действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности».

Предоставление документов, указанных в подпункте 5 пункта 11.1 извещения о проведении Запроса котировок, не предусмотрено частью 9 статьи 82.3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 82.3 Закона о контрактной системе соответствие участника запроса котировок в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, подтверждается декларацией участника запроса котировок, которая предоставляется с использованием программно-аппаратных

средств электронной площадки.

Таким образом, установив требование о предоставлении в составе заявки на участие в Запросе котировок документов, не предусмотренных частью 9 статьи 82.3 Закона о контрактной системе, Заказчик нарушил часть 10 статьи 82.3 Закона о контрактной системе.

Ответственным за соблюдение ГБУЗ при осуществлении закупок Закона о контрактной системе является главный врач.

Материалами дела установлено, что извещение о проведении запроса котировок в электронной форме утвердил и.о. главного врача А.

Исходя из вышеизложенного, действиями должностного лица – и.о. главного врача ГБУЗ А., совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ - определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 19.09.2018.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих административную ответственность правонарушителя обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности - прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не

предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а так же влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное А. правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 2 статьи 4.1, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – исполняющего обязанности главного врача ГБУЗ А. **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить А. наказание в виде административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч)** рублей.

Заместитель руководителя –

начальник отдела