

Директору Самарского филиала

АО «Страховое общество газовой
промышленности»

Джураевой Д.Д.,

ул. Ленинская, д. 120-а, г. Самара,
443041

...

ул. Братьев Коростелевых,

д. ..., г. Самара, 443001

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 910-5898-15/8

об административном правонарушении

02 февраля 2016 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарского УФАС России) Баженов А.Р.,

рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 827-11754-15/8, возбужденного в отношении директора Самарского филиала ОАО «СОГАЗ» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, ИНН 7736035485) Джураевой Диларам Довранкулыевны (07.12.1964 года рождения, уроженка г. Чарджоу, проживает по адресу: 443001, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 5, ИНН 631101256704) по факту недобросовестной конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») (в ред. от 21.07.2014)),

в присутствии представителя Зубовой Юлии Николаевны, по доверенности б/н от 13.01.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

Самарским УФАС России рассмотрено заявление АО «СК «АстроВолга» о наличии признаков нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в действиях АО «СОГАЗ» (АО «СОГАЗ» Самарский филиал) (далее - Заявление).

Из заявления следовало, что 22.07.2015г. на сайте www.zakupki.gov.ru было объявлено о проведении открытого конкурса (извещение № 0142200001315008231) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГКУ Самарской области «Самарские лесничества».

Из извещения следовало, что начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) была определена Заказчиком в размере 509 256 руб. 18 коп.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2015г. к сроку окончания подачи заявок было представлено 5 заявок. Участниками были предложены следующие цены контракта:

1. САО «ВСК» - 427 209 руб. 21 коп.;
2. ОАО «Альфа-Страхование» - 421 607 руб. 06 коп.;
3. АО «СОГАЗ» - 409 774 руб. 22 коп.;
4. АО «ОСК» - 444 993 руб. 08 коп.;
5. АО «СК «Астро-Волга» - 423 923 руб. 50 коп.;

Победителем было признано АО «СОГАЗ», предложившее меньшую цену.

Заявитель полагал, что в действиях АО «СОГАЗ» содержатся признаки недобросовестной конкуренции.

Представители Ответчика на заседании Комиссии (09.12.2015г.) не согласились с доводами Заявителя и пояснили, что АО «СОГАЗ» действительно принимало участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для обеспечения деятельности ГКУ Самарской области «Самарские лесничества» (№ 0142200001315008231) и предложило цену контракта, рассчитанную в соответствии с Указанием банка и Законом об ОСАГО, а размер значений КБМ был применен

исходя из сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе (АИС РСА), что соответствует требованиям, предъявляемым Законом об ОСАГО. В связи с тем, что в обосновании НМЦК и в техническом задании отсутствовали сведения о сроках страхования и убыточности АО «СОГАЗ» применил КБМ, следующий за сведениями, указанными в АИС РСА. Корректность примененных сведений подтверждается предоставлением копий заключенных полисов страхования в рамках исполнения Государственного контракта и справок из АИС РСА на момент окончания срока страхования по данным полисам.

Информация, содержащаяся в базе АИС РСА, является публичной и доступна любому участнику закупки, являющемуся членом профессионального объединения страховщиков и обладающему лицензией на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, Ответчик считает доводы жалобы несостоятельными.

Аналогичные доводы изложены Ответчиком в ответе на запрос (исх. № СГФ21/1199 от 07.09.2015г. / вх. № 6444-з от 09.09.2015г.).

Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях АО «СОГАЗ» нарушения ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 22 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу ч. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

АО «СОГАЗ» Федеральной службой по финансовым рынкам выдана лицензия С №

1208 77 от 16.08.2011 г. на осуществление страхования.

АО «СК «Астро-Волга» Центральным Банком Российской Федерации выдана лицензия ОС № 2619 - 03 от 28.09.2015 г. на осуществление страхования.

Таким образом, АО «СК «Астро-Волга» и АО «СОГАЗ» осуществляют страховую деятельность, в том числе по ОСАГО и являются конкурентами на рынке оказания услуг ОСАГО.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет 22.07.2015 г. было опубликовано извещение № 0142200001315008231, согласно которому ГКУ Самарской области «Самарские лесничества» просит оказать услуги обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств. Исходя из содержания извещения, предметом государственного контракта является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии со списком транспортных средств и требованиями, приведёнными в техническом задании. При этом важным критерием оценки заявок на участие в указанном открытом конкурсе является цена государственного контракта, предлагаемая его участниками.

В соответствии с ч. 8 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) тарифный [метод](#) применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами.

Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта в размере 509 256 руб. 18 коп. Заявки на участие в открытом конкурсе подали 5 следующих страховых компаний: АО «СК «Астро-Волга», АО «СОГАЗ», САО «ВСК», АО «ОСК» и ОАО «АльфаСтрахование». Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.08.2015 г. для закупки № 0142200001315008231 участниками были предложены следующие цены: САО «ВСК» - 427 209 руб. 21 коп., ОАО «АльфаСтрахование» - 421 607 руб. 06 коп., АО «СОГАЗ» - 409 7747 руб. 22 коп., АО «ОСК» - 444 993 руб. 08 коп., ОАО «СК «Астро-Волга» - 423 923 руб. 50 коп.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона об ОСАГО [страховые тарифы](#) по обязательному страхованию (их минимальные и максимальные значения), [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках

международных систем страхования, устанавливаются Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. «б» ч. 1, ч. 2 ст. 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства. Как следует из ч. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО, установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховых тарифов.

Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Расчет страховой премии по договору ОСАГО осуществляется страховщиком в соответствии со страховыми тарифами, установленными Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, которыми установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях), коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комиссией установлено, что при расчёте НМЦК по открытому конкурсу № 0142200001315008231 АО «СОГАЗ» допущено нарушение действующего законодательства по ОСАГО.

Расхождения в расчётах цены контракта заказчика и ответчика касаются коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО. Заказчиком по автомобилю ВАЗ 21214 г/н Т 221 НН 163 (позиция 39) установлен КБМ – 1.00; ответчиком – 0.95; САО «ВСК» (предыдущий страховщик) – 2.45, АИС РСА – 2.45; по автомобилю CHEVROLET NIVA LC г/н А 844 АР 163 (позиция 60) установлен КБМ – 1.00, ответчиком – 0.9, САО «ВСК» (предыдущий страховщик) – 1.00, АИС РСА – 1.00.

При этом при наличии сомнений правильности примененных КБМ Ответчик имел право обратиться к Заказчику за разъяснением расчета цены контракта, однако этим правом не воспользовался.

Комиссия пришла к выводу, что Ответчик, располагая информацией, размещённой в техническом задании, базе АИС РСА, необоснованно применил заниженный коэффициент КБМ (не учел наличие страховых случаев с участием данных транспортных средств), в связи, с чем снизил размер страховой премии, и тем самым незаконно получил преимущество перед другими участниками открытого

конкурса.

Кроме того, по критериям, не связанным с ценой контракта, АО «СОГАЗ» присвоено меньшее количество баллов по сравнению с АО «СК «Астро-Волга».

Что касается причинения убытков добросовестному страховщику, являвшимся участником открытого конкурса, действиями АО «СОГАЗ», следует отметить, что для квалификации действий как проявление недобросовестной конкуренции достаточно возникновения возможности причинения убытков.

Убытки в форме упущенной выгоды причинены, в том числе и АО «СК «Астро-Волга», которое в результате действий АО «СОГАЗ» лишилось возможности заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств по итогам проведения открытого конкурса.

В соответствии с ч. 8 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, рассматриваемые действия АО «СОГАЗ» при участии в открытом конкурсе на право заключения контракта на оказание услуг по ОСАГО (№ 0142200001315008231), содержат нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в действиях по предложению наименьшей цены для участия в открытом конкурсе, сформированной в нарушение норм действующего законодательства и технического задания заказчика, являющегося неотъемлемой частью открытого конкурса, и вследствие чего получение преимуществ в открытом конкурсе на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, принадлежащих ГКУ Самарской области «Самарские лесничества», что является актом недобросовестной конкуренции, противоречит законодательству РФ и причиняет убытки другому хозяйствующему субъекту.

Поскольку договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» с АО «СОГАЗ» заключен, Комиссия Самарского УФАС решила не выдавать предписание.

За данное административное правонарушение частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ «...совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а так же лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица...».

От имени АО «СОГАЗ» заявка на участие в вышеназванном конкурсе с предложением цены контракта подписана директором филиала АО «СОГАЗ» - Джураевой Диларам Довранкулыевной по доверенности серии № Ф-213/15 от 15.06.2015г.

Джураева Д.Д являлась должностным лицом АО «СОГАЗ», поскольку была наделена распорядительными полномочиями по подписанию и подаче заявки на основании доверенности № Ф-213/15 от 15.06.2015г.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требует значительных временных затрат, 09.12.2015 года начальником отдела контроля рекламного законодательства Макридиной И.А. возбуждено дело № 910-5898-15/8 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении директора Самарского филиала АО «СОГАЗ» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, ИНН 7736035485) Джураевой Диларам Довранкулыевны (07.12.1964 года рождения, уроженка г. Чарджоу, проживает по адресу: 443001, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 5, ИНН 631101256704) (определение исх. № 12867/8 от 23.12.2015г.).

Данным определением гр. Джураева Д.Д. уведомена о составлении протокола по делу № 910-5898-15/8.

22.01.2015 г. по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 910-5898-15/8 (исх. № 375/8 от 22.01.2016г.). Протокол составлен в присутствии представителя – Зубовой Ю.Н.

Рассмотрев дело № 910-5898-15/8, прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения директором Самарского филиала АО «СОГАЗ» Джураевой Диларам Довранкулыевной установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

Статьей 1.2. КоАП РФ закреплены задачи законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](#) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Гр. Джураева Д.Д. имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ «...совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а так же лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица...».

От имени АО «СОГАЗ» заявка на участие в вышеназванном конкурсе с предложением цены контракта подписана директором Самарского филиала АО «СОГАЗ» Джураевой Диларам Довранкулыевной (по доверенности № Ф-213/15 от 15.06.2015г.)

Согласно части 4 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Примечания:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1-2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

Факт совершения правонарушения гр. Джураевой Д.Д. подтверждается: материалами дела № 910-5898-15/8; протоколом об административном правонарушении от 22.01.2016г.; решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (исх. № 12738/8 от 23.12.2015г.).

Дата совершения правонарушения – 27
июля

2015г. (дата подачи
заявки), место совершения правонарушения – г. Самара, ул. Складенко, 20 (место
подачи заявок участников).

Оценивая собранные по делу доказательства, нахожу действия Джураевой Д.Д. выразившиеся в некорректном расчете цены договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении средств транспорта ГКУ Самарской области «Самарские лесничества» по открытому конкурсу № 0142200001315008231 и нарушении порядка расчета страховой премии, установленного Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок

страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», верно квалифицированы, как нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 21.07.2014). На день вынесения постановления запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст. 14.8 гл.2.1 Закона «О защите конкуренции» (ред. от 05.10.2015г.).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются отягчающие и смягчающие обстоятельства:

- смягчающее административную ответственность обстоятельство: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; раскаяние лица, совершившего правонарушение; правонарушение совершено лицом впервые.

- отягчающее административную ответственность обстоятельства не установлены.

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным назначить директору Самарского филиала ОАО «СОГАЗ» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, ИНН 7736035485) Джураевой Диларам Довранкулыевне (07.12.1964 года рождения, уроженка г. Чарджоу, проживает по адресу: 443001, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 5, ИНН 631101256704) административное наказание в пределах санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При расчете административного штрафа в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ в редакции Федеральных законов от 06.12.2011 [N 404-ФЗ](#), от 02.11.2013 [N 285-ФЗ](#) административный штраф составил: минимальный размер административного штрафа 12 000 руб. + половина разности максимального и минимального размера штрафа 4 000 руб. - 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за каждое смягчающее обстоятельство, что составляет 3 000 руб. (три обстоятельства). Итого, сумма штрафа = 12 000 + 4 000 – 3 000 = 13 000 руб.

Руководствуясь частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1 — 4.3, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

иков на федеральных телеканалах), размещение наружной рекламы в 19 городах Российской Федерации, а также распространение видеоро

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора Самарского филиала ОАО «СОГАЗ» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, ИНН 7736035485) Джураеву Диларам Довранкулыевну (07.12.1964 года рождения, уроженка г. Чарджоу, проживает по адресу: 443001, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 5, ИНН 631101256704) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к директору Самарского филиала ОАО «СОГАЗ» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, ИНН 7736035485) Джураевой Диларам Довранкулыевне (07.12.1964 года рождения, уроженка г. Чарджоу, проживает по адресу: 443001, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д. 268, кв. 5, ИНН 631101256704) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 13 000 (тринадцать тысяч) рублей 00 коп. за осуществление недобросовестной конкуренции.

Частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

На основании части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

г.Самара, ул. Ерошевского, 3А, (Самарское УФАС России)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г.Самара.

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 36701000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ согласно постановлению от 02.02.2016 г. о наложении штрафа по делу № 910-5898-15/8.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,

либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятнадцати часов.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему органу, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Управления
А.Р. Баженов